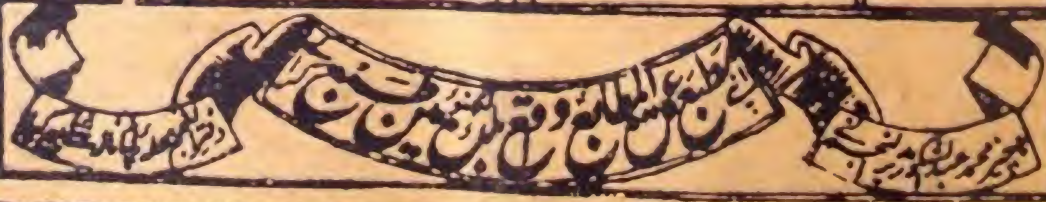




نمبر شمار	عنوان مضمون	مضمون نگار	ہندسہ صفحہ
(۱)	احکام ماہ شعبان	مدیر النجم	۶
(۲)	ایڈیٹر رسالہ شیعہ کی دہریہ منشائی نگارہ نمونہ	"	۱۶
(۳)	رسالہ فلسفہ عزرا پر ایک نظر	مولوی ابو عبد اللہ صاحب سوقی	۲۸
(۴)	مضامین متاخرہ	مدیر النجم	۳۲



قواعد رسالہ النجم

(۱) یہ رسالہ مہینہ میں دو بار یعنی ہر ہجری مہینے کی ۲۱ و ۲۲ تاریخ کو نفاذ شدہ شائع ہوا کرے گا۔

(۲) رسالہ کا خاص حجم علاوہ اشتہارات وغیرہ کے عموماً ۲۲ صفحہ ہوگا اور عند الضرورت اس سے زیادہ بھی ہو سکتا ہے۔

(۳) عام چندہ موافق ذیل کے ہوگا اور خاص طور پر جس کو جو توفیق ہو۔

۱۰ لاکھ	سے	ملک غیر سے صرف بقدر
۲۰ لاکھ	تک	زیادتی محصول ادا اضافہ
۳۰ لاکھ	تک	کر لیا جائیگا۔

(۴) چندہ ہر حال پیشگی لیا جائیگا۔

(۵) رسالہ کا آغاز سال ماہ محرم سے ہوگا۔

(۶) جو اصحاب میان سال میں خریداری کریں گے اگر نصف سال نہوا ہوگا تو انکی خدمت میں محرم سے اس وقت تک کے سال کی سیکر شروع سال کے انکو خریدار سمجھا جائیگا اور بعد نصف سال کے انکو اختیار ہوگا چلے شروع سال سے اپنی خریداری قائم کریں اور چارے صرف بقیہ دنوں کی قیمت موافق نقشہ قیمت النجم کے بھیج دیں۔

(۷) جو صاحب مستقل خریدار النجم کے دین انکو اختیار ہوگا چارہ میں ایک سال کے لیے اپنے نام رسالہ جاری کر لیں چلے ۳ روپیہ قیمت کی کتاب فتر النجم سے لیں۔

(۸) قدیم خریداران النجم کو ہر سال ایک کتابہ ہفتہ قیمت کی انعام میں دی جائیگی۔

مقاصد رسالہ النجم

النجم کا اصلی مقصد حمایت اسلام و نصیحت مسلمین پر مسلمانوں کے عقائد و خیالات و مسائل و عادات و عبادات و معاملات کی اصلاح و ترویج و اتباع شریعت و حق محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کی ترویج اور مخالفت شریعت سے حتی الامکان بچانا۔

ان پاکیزہ مقاصد کے حاصل کرنے کے لیے حسب ذیل عمائد اختیار کیے گئے ہیں۔

(۱) ہر دور قانع و سیر افغان میں مضامین پیش کرنا کہ لیا جائے۔

اس ذیل میں انشاء اللہ تعالیٰ بہت بکثرت و اعتبار بزرگان دین کے اور بہت مفید نوثر نصاب و حالات ہدیہ ناظرین پہنچے۔

(۲) اہل علم کی مصلحت جو خاص مہینہ ہر سال سے متعلق ہو۔

(۳) غیر مذہبی اندرونی و بیرونی حلوں کے اسلام کی حفاظت اور اسلام کی حقیقت کا تمام مذاہب پر اظہار۔

(۴) ہر پرچہ میں کچھ حصہ جدیدہ جدیدہ اسلامی خبر کا بھی ہوگا۔

خبریں جہاں تک ممکن ہوگا کامل تحقیق کے بعد لکھی جائیں گی۔

(۵) ہر سال جو کتاب انعام میں تجویز کی جائیگی وہ انشاء اللہ تعالیٰ بیشتر اکثر سلف صالحین میں سے کسی کی مستند مفید تصنیف کا ترجمہ ہوگی۔

نرخنامہ طبع اشتہار و مصلحت من خاص

اتفاق اشتہارانی سطر کا لم ۴۰ ہجرت شمسی

بشرطیکہ قواعد و انکسار کے خلاف نہ ہو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا

الخمس لکھنؤ یوم یکشنبہ

۲۱۔ رجب ۱۳۳۰ھ

رجب کا مہینا تو اب قریب ختم ہو رہا ہے اور شعبان کے مہینہ کا آغاز ہونے چاہتا ہے اور نہایت ضروری ہے کہ قبل از وقت اس مہینہ کے کچھ ضروری اعمال اور نہایت ضروری فرائض سے برادرانِ سلامی کو آگاہ کیا جائے شاید کوئی سعادتمند اسے فائدہ اٹھانے کا قصد کرے اور احکامِ خداوندی جلشاً پر عمل کر کے خود بھی مشابہ ہو اور اس ناچیز کیلئے بھی موجب ثواب بنے لہذا اس وقت ماہ شعبان ہی کے کچھ احکام لکھے جاتے ہیں۔

ماہ شعبان

حدیث شریف میں آیا ہے کہ اس مہینہ کا نام شعبان اسوجہ سے رکھا گیا ہے کہ اس میں روزہ رکھنے والوں کیلئے خیر کثیر کا انشعاب ہوتا ہے یعنی انکو بہت ثواب ملتا ہے۔ یہ حدیث رافعی نے اپنے تاریخ میں حضرت انس سے روایت کی ہے۔

قانون کلی حدیث شریف میں آیا ہے کہ ورع کا مرتبہ عبادت سے زیادہ ہے یعنی خدا و رسول کی منع کی ہوئی چیزوں اپنے کو محفوظ رکھنے میں زیادہ ثواب ہے نسبت اس ثواب کے جو خدا و رسول کی حکوم دی ہوئی چیزوں کے بجا لائیں ملتا ہے۔ آیات قرآنیہ کے فحوی سے بھی جابجا اس حدیث کے مضمون کی تائید ہوتی ہے تو رب تعالیٰ ان اکرمکم عند اللہ انفاکم بحقیق تم میں سے اللہ کے نزدیک وہی زیادہ بزرگ ہے جو زیادہ متقی ہو انفاکم اعبدکم نہ فرمایا اس ظاہر ہوا کہ تقویٰ کا مرتبہ زیادہ ہے اور تقویٰ گناہوں سے بچنے ہی کو کہتے ہیں یہی مضمون جو اس حدیث و آیت سے ثابت ہوا ہر زمانہ میں عقلی عالم کا اتفاقی و اجتماعی مسالہ ہے چنانچہ حکماء نے یہ قاعدہ کلیہ قرار دیا ہے دفع المضللات من جلب المنافع یعنی نقصان پہنچانے والی اشیاء کو دور کرنا زیادہ بہتر ہے نسبت فائدہ پہنچانے والی اشیاء کے حاصل کرنے کے اس قاعدہ کلیہ کو فقہائے کرام بھی

باجیا اپنے استنباطات میں ذکر فرماتے ہیں اور ہر انسان اپنی عقل سے بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ مقوی
 غذاؤں کا استعمال اس قدر ضروری نہیں ہے جہقدر سستی چیزوں سے بچنا ضروری ہے خصوصاً مریض کو۔ بالکل
 یہی حالت ادا مردنوا ہی کی ہے اور مردنوا دمی مثل مقوی غذاؤں کے ہیں جو روحانی زندگی و صحت کو قوت
 دیتی ہیں اور نوا ہی خداوندی مانند سیاست کے ہیں جسے روحانی زندگی اور صحت میں فرق آتا ہے۔ یہی وجہ ہے
 کہ اصول فقہ میں نصیحت متعارضین میں خاطر کو بھیج پر ترجیح دی ہے جہاں کہیں کوئی فعل بعت و استحباب میں
 دائر ہو یعنی ایک لیل سے اسکا بدعت ہونا معلوم ہوا اور دوسری دلیل سے اسکا مستحب ہونا ظاہر ہوا
 فقہائے اس فعل کی ممانعت ہی فرمائی اس کے استحباب کا ہرگز فتویٰ نہ دیا۔

پس معاہدہ کا پہلا فرض یہ ہے کہ جب حکام خداوندی کا علم سیکھنے لگے تو منوعات شرعیہ کے سیکھنے کو واجباً کے
 تعلم پر مقدم کرے اور عمل کرتے وقت بھی اسکا لحاظ رکھے اگر ایک شخص جو قیامی نمازوں کے سوا ایک کعبت نفل بھی
 نہیں پڑھتا رمضان کے روزوں کے علاوہ ایک روزہ بھی نہیں رکھتا کو کو مفروضہ کے علاوہ ایک پانی کبھی
 راہ خدا میں نہیں خرچ کرتا غرض تمام فرائض کا پابند ہو اور نوافل کا تارک ہے مگر منوعات سے بچنے کا بڑا اہتمام کرتا ہے
 شراب نہیں پیتا زنا نہیں کرتا جھوٹ نہیں بولتا کسی کو ناپہنچاتا اسید طبع تمام منوعات سے اپنے کو
 محفوظ رکھتا ہے بلا شبہ وہ بلا شک یہ شخص عند اللہ بہما اس شخص سے فائق ہے جو فرائض کے علاوہ نوافل کے
 ادا کر نہیں بھی سرگرم ہو کوئی نماز مسنون و مستحب اس سے چھڑھٹنے نہ پاتی ہو کوئی روزہ مسنون و مستحب اس
 ترک نہ ہوتا ہو مگر منوعات سے بچنے کا اہتمام نہ کرتا ہو۔

الغرض ہر زمانہ کے اعمال و عبادات اس زمانہ کے منوعات و محرمات کی طرف زیادہ توجہ چاہیے خصوصاً
 جبکہ وہ منوعات اس زمانہ کیساتھ کچھ خصوصیت رکھتے ہیں یعنی اس زمانہ میں انکا ارتکاب کج ہو رہا ہو۔
 لہذا نہایت ضروری ہے کہ اس ماہ شعبان کے مختصر فضائل بیان کر نیکی بعد اس میں جو منوعات رائج ہیں انکا
 ذکر ان اعمال و عبادات سے پہلے کیا جائے جو اس مہینہ میں مسنون ہیں۔

ماہ شعبان خاص کر اسکی پندرھویں شب یعنی وہ شب جو چودھویں دن کے بعد آتی ہے
 ایسی بانیئت ہے کہ اسکا تذکرہ نہ صرف احادیث میں بلکہ آیت قرآنی میں بھی ہے

(۱) صحیحین میں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جس کثرت کے ساتھ ماہ شعبان میں روزے رکھتے تھے اسقدر کسی دوسرے مہینہ میں نہ رکھتے تھے مگر اپنے اصحاب سے فرماتے تھے کہ تم اسی قدر عبادت کرو جس قدر تم پر شاق نہ ہو۔

(۲) حسن نسائی میں ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس مہینہ کی فضیلت سے لوگ غافل ہیں اس مہینہ میں بندوں کے اعمال رب العالمین کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں لہذا میں چاہتا ہوں کہ میرا عمل اس حالت میں پیش ہو کہ میں روزہ دار ہوں۔

(۳) احادیث میں وارد ہوا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شعبان کی چودھویں شب تمام سال کے کاموں کا انتظام ہو جاتا ہے جتنے لوگ زندہ رہنے والے ہیں اور جو مرنے والے ہیں اور جو لوگ جو عبادتیں کرنے والے ہیں سب اس مہینہ میں لکھ لئے جاتے ہیں پھر اسکے خلاف نہیں ہوتا (اسی وجہ سے اس شب کو شب برات کہتے ہیں) ما ثبت بالسنہ

(۴) نیز احادیث میں وارد ہوا ہے کہ حضرت نے فرمایا اس شب میں حق تعالیٰ آسمان دنیا پر نزول فرماتا ہے یعنی شروع شب سے آخر شب تک درہ آخر شب میں تو ہمیشہ نزول اجلال ہوتا ہے حق تعالیٰ کا نزول ایک مقام سے دوسرے مقامات کی طرف مثل ان آیات تشابہات کے ہے جن میں حق تعالیٰ کیلئے منہ اور ہاتھ وغیرہ کے الفاظ وارد ہوئے ہیں اہل سنت کا مسلک ان تشابہات میں یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ان الفاظ کے معنی ہم کو معلوم ہیں مگر ان کی کیفیت ہم کو معلوم نہیں (اور ہر گنہگار کو بخش دیتا ہے بفرطیکہ وہ مشرک نہ ہو اور اسکے دل میں کسی کا کینہ نہ ہو۔) ما ثبت بالسنہ

(۵) آیہ کریمہ فیہا یفدق کل امر حیکمہ (ترجمہ) اسی برکت والی رات میں تمام حکمت کے کاموں کا انتظام کیا جاتا ہے (کی تفسیر میں ائمہ مفسرین نے لکھا ہے کہ برکت والی رات سے ماہ شعبان کی چودھویں شب مراد ہے اسکے متعلق روایتیں بھی نقل کی ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ مہینہ خاص کر اسکی چودھویں رات نہایت عظمت و برکت کا زمانہ ہے جس کا

ماہ شعبان اور رجب
برکت کے فضائل

مقام ہو جہان کے مسلمان ان دونوں محرمات فحیہ کا ارتکاب کرتے ہوں جہان شب برات آئی مسلمانوں کے
مکانات میں بلکہ بعض مقامات میں مساجد میں بھی دیوالی کی طرح بکثرت چراغ روشن کر دیئے گئے دیواروں پر
چراغوں کی باڑھ رکھی ہوئی ہر کوئی طاق چراغ سے خالی نہیں ہر کوئی چراغوں کی کثرت سے جگمگا رہا
ہیں اور آتش بازی کو تو کچھ نہ پوچھیے شخص اپنی حیثیت کے موافق اپنی کمائی کا معقول حصہ آگ میں پھونکتا ہر
جسکے گھر میں کھانیکو میسر نہیں وہ بھی اپنے بچوں کو کہیں سے قرض وام کر کے دو چار پیسہ کی آتش بازی
ضرور منگادیا۔ مسلمان بچوں کو اس مہینہ کے آئین کی جسطور خوشی ہوتی ہر عید کی بھی نہیں ہوتی امیروں کے
بچہ تو چاند دیکھتے ہی اس کا ٹیچر کی ابتدا کر دیتے ہیں اور خاص سرائت میں تو سیکڑوں روپیہ پر پانی پھرتا ہے
اس زمانہ میں باہم اعزہ و اقارب میں آتش بازی بطور تحفہ کے بھیجی جاتی ہے غرض کہانٹک اس رسم کی
پابندی کا ذکر کیا جا کر اب دیکھئے خدا و رسول کا اس فعل قبیح کی نسبت کیا ارشاد ہوتا ہو بلا شک و شبہ
اسراف کی حد میں داخل ہر جس کی نسبت خداوند عالم کا ارشاد ہو کہ ان المسرفین کانوا اخوان الشیاطین
وکان الشیطان لربہ کفوراً بیشک فضول خرچ کرنے والے شیطان کے بھائی (یعنی اسکے مثل)
اور شیطان اپنے پروردگار کا ناشکر ہو اس فعل قبیح کی مذمت میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی حملہ
نے ثابت بالسند میں جو کچھ لکھا ہو مناسب ہے کہ اس مقام میں نقل کر دیا جائے کیونکہ وہ بہت کافی و دانی ہے۔
وہ فرماتے ہیں۔ ومن البدع الشنیعة ما تعارف الناس فی اکثر بلاد الهند من القیاد السج ووضعا علی البیوت
والجدران و تفاخرہم بذلک اجتماعہم للہو اللعب بالنار و احرار الکبریت فانہ مالا اصل لہ فی الکتب الصحیحة المعترکہ
بل ولانی غیر المعترکہ ولم یرو فیہا حدیث لا ضعیف ولا موضوع ولا یقاد ذلک فی غیر بلاد الهند من الدیار العربیة
من الحرمین الشریفین زادہما اللہ تعالیٰ و تشریفاً ولانی غیر ہما ولانی البلاد العجمیة ماعدا بلاد الہند بل عسی ان یکون
ذلک و یوطن الغالب تخاذل من رسوم الہنود فی ایقاد السرج للہدانی فان عامة الرسوم البدعة الشنیعة
بقیت من ایام النفر فی الہند و شاعت فی المسلمین بسبب لجاجة و الاختلاط و اتخا ذہم السرای و الزوجات
من النصارا کافرات قال بعض المتأخرین من العلماء ان استحدثت السج الکثیرة فی الیالی المخصوصة من البدعة
الشیعیة فان کثرة التوقیف یا وۃ علی الحاجة لم یرد باستجابہ اثر فی الشرع فی موضع قال علی بن ابیہم

واول حدوث الوقید من البراکمہ وکانو عبادة النار فلما اسلموا دخلوا فی الاسلام مایومون انہ مسیح من
 الہدی و مقصودہم عبادۃ الیتران حیث سجدوا مع المسلمین الی تملک لسرج وقد جعلها جملۃ ائمتہ المساجد
 مع نحو صلوة الرغائب شبکۃ مجمع العوام وطلب لرایۃ و التقدیم و ملائکہ بکربا القصاص مجالسہم ثم انہ تعالیٰ
 اقام ائمتہ الہدی فی سعی ابطل امثال ہذہ المنکرات فلما شئ امر باو تکامل البطائما فی البلاد المصریۃ
 والثانیۃ فی الاوائل المائۃ الثانیۃ ترجمہ نہایت بری بدعتوں سے ہر جو لوگوں نے اکثر بلاد ہند میں
 رواج دیا ہر چراغوں کا روشن کرنا اور انکا گھروں اور دیواروں پر جلانا اور اسپر غز کرنا اور آگ سے پھیلنے
 اور گندھاک جلانے کیلئے مجمع کرنا کتب صحیحہ معتبرہ بلکہ غیر معتبرہ میں بھی اسکی کچھ اصل نہیں اور اسکی بہت
 کوئی حدیث مروی نہیں نہ ضعیف نہ موضوع اور بلاد ہند کے علاوہ اور کہیں اس بدعت کا رواج
 بھی نہیں نہ بلاد عربیہ میں شل حریم شریفین زاد ہا الحدیث و تعظیما کے نہ بلاد عجمیہ میں بلکہ ظن غالب
 یہ ہے کہ یہ بدعت ہندوئی کی اس رسم سے لیکھی ہو جو وہ دیوالی میں چراغ روشن کیا کرتے ہیں اکثر
 بدعات شنیعہ اسی قسم کی ہیں کہ زمانہ کفر سے ہندوستانیوں باقی رہ گئیں اور بسبب مجاورت اور
 اختلاط کے اور نیز اس وجہ سے کہ مسلمانوں نے یہاں کی کافر عورتوں کو بوٹھی بنا کر اپنے پاس
 رکھا اور بعض عورتوں سے نکاح کیا وہ بدعتیں مسلمانوں میں سے رواج پا گئیں بعض علما متاخرین
 نے لکھا ہے کہ خاص خاص راتوں میں کثرت چراغ جلانا نہایت قبیح بدعتوں میں سے ہے اسلئے کہ حاجت
 زیادہ روشنی کرنے کیلئے کوئی مسند شرع میں کسی مقام میں وارد نہیں ہوئی علی بن براہیم نے کہا ہے کہ
 اس روشنی کی ابتدا براہمہ کے زمانہ سے ہوئی وہ لوگ آتش پرست تھے جب اسلام لائے تو انھوں نے
 اسلام میں بھی وہ باتیں داخل کر دیں جنکی بابت لوگوں کو سنت ہدی ہو نیکا شبہ لایا گیا مقصود انکا یہ
 تھا کہ مسلمانوں کے ساتھ ناز پڑھیں مگر چراغ آگے جلا کر اسی آگ کی عبادت کی نیست کریں مسجد کے چاروں
 امانوں نے نادریات کی طرح اس چیز کو بھی عوام کے جمع کرنے اور اپنی سرداری اور پیشوائی منوانے کا
 ایک جال بنالیا اور اوسکو داخلہ نے بھی اپنی مجلسین بیان کرنا شروع کر دیا اور اسکے حق تعالیٰ
 نے انہ ہدی کو ان منکرات کے ستارے میں کوشش کرنے کیلئے قائم فرمایا خانجہ انھوں نے ان

بدعتوں کو زیر و زبر کر دیا اور بلاد مصر و شام سے گو آٹھویں صدی کی اوائل میں اسکی جڑ کٹ گئی تیر ختم ہو
 دیکھا اپنے کیسی سخت بدعت اور کیسا سخت گناہ ہر جو قطع نظر اس سے کہ شرعاً ممنوع ہو کفار کی یادگار ہو
 اور انہیں کے فریستے مسلمانوں میں اسکا رواج ہوا ہو۔ ہر کوئی خدا کا بندہ جو اس رسم قبیح کی بجائے
 کیلئے کمر بستہ چلتا باندھے اور محض اللہ و رسول کی خوشنودی کیلئے مسلمانوں سے اس فعل
 بد کو ترک کرانے کیلئے کوشش کرے۔ ملا اعلیٰ کے مقدوسی اس کو دعائیں دینگے اور امن و
 سکینہ کے فرشتے اس پر نازل ہونگے جیسا کہ حق تعالیٰ نے قرآن کریم میں اسکی خبر دی ہے۔

غور کرنے کا مقام ہو کہ جب ہم اپنے بچوں کو ابتدا ہی میں احکام شرعیہ کی خلاف ورزی کا عادی
 بنا دینگے تو اسکا کیا نتیجہ ہوگا پھر کیا ہم ان سے امید رکھ سکتے کہ وہ بڑے ہو کر پابندی شریعت
 کے نمونہ بنینگے اور کیا ہم یہ توقع کر سکتے ہیں کہ وہ ہمارے لیے باقیات صالحات ہونگے ۵

ہر آنکہ تخم بدی کشت و چشم نیکی داشت

و ماغ یہبد و بخت و خیال باطل کرد

اگر مسلمان اسکو سمجھیں اور خلاف ورزی احکام خداوندی کو سہل انکاری کی نظر سے نہ دیکھیں
 تو اس رسم قبیح کا مسئلہ جانا کوئی بڑی بات نہیں ہے۔ کستہ و فضول روپیہ اس بیہودہ کام میں
 آگ کی تذر ہو جاتا ہر کاش وہ کسی اور مفید دینی یا دنیاوی ضرورت میں اٹھایا جائے۔

آتش بازی میں علاوہ اس قباحت شرعی کے تجربہ سے جو جو نقصان ثابت ہوئے ہیں بحدود
 ہیشمار ہیں یعنی بچشم خود ایسے لوگوں کو دیکھا ہے جنکو اس بیہودہ کھیل سے جسمانی مضرتیں پہنچیں
 کسی کا ہاتھ نثار کسی کی آنکھ غائب یہاں تک کہ بعض لوگوں کی جانیں بھی تلف ہوئیں۔

یا اللہ مسلمانو! تمکو سمجھو اور توفیق دے آمین۔

(باقی آیت ۵)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ایڈیٹر صاحب رسالہ شیعہ کی دلیری و مشاقی کا تازہ نمونہ

رسالہ شیعہ نمبر ۶ جلد ۹ جو ابھی حال میں شائع ہوا ہوا باب ذوق کے دیکھنے کے قابل ہر یہ نمبر بھی اُن نمبرین سے کچھ کم لطیف نہیں ہر جنین محرمات سے نکاح کا مضمون اور عبد البسمان کا مضمون اور میری دعوت مناظرہ کا مضمون وغیرہ وغیرہ نقل چکا ہر بلکہ انصاف سے دیکھا جائے تو یہ تازہ نمبر بہت زیادہ تحسین و آفرین کے قابل ہے کیونکہ باوجودیکہ کالی تجربہ ہو چکا کہ انجم کے مقابلہ میں آئینہ مقبہ سوا ذلت و رسوائی کے اور کچھ نہیں ہے پھر بھی بہت عالیٰ میں فرق نہیں آیا اور سال میں دو ایک مرتبہ یہ دلولہ پیدا ہی جاتا ہے۔

ایڈیٹر صاحب رسالہ شیعہ کے اس تازہ نمبر میں ایک مضمون بجواب انجم رقم قرایا گیا ہے جس کو دیکھ کر بے اختیار اس شعر کا مضمون یاد آتا ہے

شیوہ جعل و تقیہ ہفتات و کبوات

انچہ شیعہ ہمہ دارند تو تہا داری

انجم ۲۱ صفر سنہ حال میں ایک مضمون رسائل شیعہ پر لکھا گیا تھا جس میں شیعہ ایڈیٹر ونگی حیا و غیرت کی کچھ تعریف کی گئی تھی اور انجم کے مقابلہ میں جیسی قابل شرم کارروایاں ان لوگوں نے کیں اسکا تذلیل مذکورہ کیا گیا تھا۔ اسی مضمون میں ایڈیٹر صاحب شیعہ کے متعلق استدر لکھا گیا تھا کہ

پہلے پہل ایڈیٹر شیعہ نے ایک واقعہ عبد البسمان نامی ایک فرضی شخص کی طرف سے تصنیف فرمایا اور اسکا کانپور سرای لاٹھی خاں میں مقیم ہونا بیان کیا اور لکھا کہ وہیں

درفتار میں یہ مضمون دیکھ کر کہ امامت کیلئے عضو مخصوص کا چھوٹا ہونا موجب ترجیح ہو اور یہ کہ علم اور سکا بغیر اسکے کہ حیاتی کیساتھ عضو مخصوص کی پیمائش کی جائے تو ممکن نہیں شیعہ ہو گیا اور کانپور کے علماء سے اس نے اس مسئلہ کی بابت سوال کیا مگر کوئی شخص جواب نہ دیا سکا خلاصہ اس ناپاک مضمون کا یہی تھا۔ دفتر انجم سے بعض حضرات کانپور کے نام خطوط بھیجے گئے کہ مرے لائٹھی حال میں اسکی تحقیق کی جائے کہ عبد سبحان نامی کون شخص ہیں اور ان واقعات کی اصلیت کیا ہے؟ نیز ایڈیٹر شیعہ کو چیلنج دیا گیا کہ تم اپنے افتراء کئے ہوئے مسئلہ کو درختار میں دکھاؤ۔ کانپور سے جواب آیا کہ بالکل غلط ہے عبد سبحان نام کا کوئی شخص کانپور کی مرے لائٹھی حال کیا معنی کسی سر میں نہ اسوقت ہے نہ کئی ماہ سے اس نام کا کوئی شخص آیا۔ مرے لائٹھی کے رجسٹر دیکھے گئے۔ کہیں اس نام کا پتہ نہیں۔ نیز اس مضمون کا کوئی سوال کانپور کے کسی عالم کے سامنے تحریر یا تقریر کبھی پیش نہیں ہوا۔ ایڈیٹر شیعہ کو تو گویا سکتے ہو گیا نوبت یہاں تک پہنچی کہ مولوی عبد السمیع صاحب بنارس نے ایڈیٹر شیعہ کے نام ایک کھلی چٹھی چھپوائی کہ اس واقعہ کی تحقیق کر دو تم میرے ساتھ چلو اور عبد سبحان کے ملاقات کرادو تمھارے آمد و رفت و نیز جملہ مصارف کا ذمہ دار میں ہوں یا پس بھی کچھ جواب نہ ملا تو مجھے خیال ہوتا ہے کہ مولوی عبد السمیع صاحب نے ایک رجسٹری ایڈیٹر شیعہ کے نام بھیجی اسکا بھی جواب نہ آیا۔ اب خیال تو کیجئے کہ ایسی جیسا کس فرقہ میں ہو سکتی ہے؟ اور اس غیرت کی مثال دنیا بھر میں کہیں مل سکتی ہے؟ خیر یہ سب کچھ تو ہو چکا۔ مگر تصنیف واقعات کا سلسلہ ختم نہیں ہوتا۔ ہر دو مرتبہ سے سینے اصلاح و شیعہ میں کوئی نہ کوئی واقعہ تصنیف ہوتا رہتا ہے جو کہ کسی نہ کسی فرضی شخص کا شیعہ ہو جانا مذکور ہوتا ہے۔

اب کہہ دیجئے کہ سلسلہ یہ واقعات ہر پرچے میں لہتے ہیں مگر اب دور دراز مقامات کے حوالے دیئے جاتے ہیں کوئی پنجاب کا واقعہ ہوتا ہے کوئی سندھ کا کوئی دکن کا۔ اب ایڈیٹر شیعہ خود بتائیں کہ وہ ان واقعات کی تصنیف میں جبکہ انکا کذب عالم آشکار

ہو چکا کیون نہیں غم کرے ؟ بھوٹ بولنا اگر ان کے مذہب میں بہترین عبادت ہو تو ہو کر
دینا بھرا سکو ہر ابھکتی ہو اسکا کیون نہیں خیال کرتے

پیر صاحب شیعہ نے اب اتنے دنوں کے بعد عبد السمان کے واقعہ کا جواب دینا چاہا ہر حال انکے اسی مضمون
میں قبل عبارت منقولہ بالا کے مذہب شیعہ میں سور کے گوشت اور مردار اور خون کی حلت کے مضمون
اور ذریات ابن سبا اور شیطین والے مضمون کا بھی حوالہ دیا گیا تھا۔ اگر جواب دینا تھا تو سب مضامین کا
اب دیتے اور جس قسم کے عمدہ جوابات وہ اور ان کے دوسرے ہم مذہب صحابہ یا کرتے ہیں اس قسم کے
اب دینے میں کسی قسم کی دقت بھی نہیں پیش آ سکتی ایسے جواب سے دینا میں کوئی اعلیٰ سے اعلیٰ
در مضبوط سہی مضبوط چیز بھی محفوظ نہیں رہ سکتی ،

یہ اب ہم ناظرین کو دکھانا چاہتے ہیں کہ ایڈیٹر صاحب شیعہ نے اس واقعہ کا کیا جواب دیا۔
ایڈیٹر صاحب نے اپنی عالی و ماغی سے دو جواب تجویز فرمائے ہیں۔

پہلا جواب جیسرا ایڈیٹر صاحب شیعہ کو بڑا ناز ہو اور کہتے ہیں کہ میرے اس جواب سے ایک سنی شیعہ ہو گیا حنبلی ہو
کتاب و مختار جلد اول چھاپہ سر مطبع سیمینہ عربی زبان میں ہو اور اس کے صفحہ ۳۹۲ سطر اول میں
متعلق بہ صفات امام جماعت یہ عبارت درج ہو ثم الاحسن ذو وجہ ثم الاکثر
جاءا (ثم الاطفوا) ثم الاکبر راسا والاصغر عرضوا ثم المقيم على
المسافر ثم المحرك الاصلی علی العقیق ترجمہ نماز جماعت کی امامت کیلئے بہت سے
دراپ کے بعد اسکا درجہ ہو جسکی روجہ زیادہ خوبصورت ہو پھر صاحب جاہ پھر وہ جس کا
لباس عمدہ ہو۔ پھر وہ جس کا سر سب سے بڑا اور عضو سب سے چھوٹا ہو پھر مقابلہ مسافر کے پھر
اصلی آزاد اور غلام کے (قابل ترجیح یا افضل ہو) اس کتاب کی شرح رد المحتار ہو جسکو
علامہ ابن عابدین شامی جیسے مشہور و عظیم الشان عالم سنی المذہب حنفی نے لکھی ہو اور
بہت مستند کتاب ہو اور یہ بھی اسی مطبع میں چھپی ہو متن میں شرح اور حاشیہ پر اصل
کتاب ہو اسکی عبارت سطر ۶ میں ہو ہر دو فی حاشیة ابی السعود وقد نقل عن بعضہم

فی هذا المقام ما لا یلیق ان ینذک فضلنا وحن ان ینکتب لہ وکانہ یشیر الی
ما قبل ان المراد بالعضو الذکر ترجمہ: اپنی مسود میں ہو کہ بعض علمائے اس
مقام میں کہا ہو کہ یہ بات اس لائق نہیں ہو کہ ذکر کیا جائے چہ جائیکہ لکھی جائے الخ گویا
یہ اشارہ ہو اس طرف کہ مراد عضو سے ذکر رہی عضو تناسل ہو۔

خلاصہ اس جواب کا یہ ہو کہ گواڈیٹر صاحب شیعہ اپنے تصنیف کے ہر واقعہ کا ثبوت نہیں دیتے
مگر جس مسئلہ کی بنا پر وہ واقعہ تصنیف کیا گیا ہو وہ مسئلہ کتب اہل سنت میں موجود ہو۔ اچھا اگر کتب
اہل سنت سے اس مسئلہ کی ثابت کرنی ایدیت صاحب شیعہ نے کامیابی حاصل کر لی ہو تو واقعی ہم انکو
اس واقعہ کے تصنیف کرنے میں قابل درگزر تصور کریں گے اور محض سوجہ سے کہ انھوں نے کذب کا ارتکاب
کیون کیا اور ایک شاذہ بات کو واقعہ کا لباس کیون پہنایا اسے کچھ بھی سواخذہ نکرین گے ایسے کہ ہم اس بات
واقف ہیں کہ جھوٹ بولنا ان کے مذہب میں ایک علی ترین عبادت ہو۔ مگر افسوس اور صد ہزار افسوس
کہ وہ اپنے مزعومی مسئلہ کو کتب اہل سنت سے ثابت نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں درمختار کا حوالہ انھوں نے
بالکل غلط دیا ہے جو عبارت درمختار سے انھوں نے نقل کی ہو اس کا مطلب غلط بیان کیا ہو اور علامہ شامی
کی عبارت کے ترجمہ میں تو اپنا پورا کمال دکھا دیا تحریف کو بھی مات کر دیا ایدیت صاحب اصلاح سے بھی سبقت
لیتے اصل یہ ہو کہ صاحب درمختار اس مقام پر یہ بیان کر رہے ہیں کہ اگر کئی آدمی امامت ناز کے
قابل موجود ہوں تو ان میں کسی کو ترجیح ہو قرأت اور علم اور تقویٰ وغیرہ کو بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں
ثم لا حسن مذو جہ جس کا صحیح ترجمہ یہ ہو کہ پھر وہ شخص جسکی زوجہ زیادہ حسین ہو پھر وہ شخص جو جاہ
زائد رکھتا ہو پھر وہ شخص جس کا لباس زیادہ عمدہ ہو پھر وہ شخص جس کا سر بڑا ہو اور دوسرے اعضا چھوٹے ہوں
یہ جو صحیح ترجمہ جس سے صاف ظاہر ہو کہ عضو سے مخصوص مراد نہیں ہے بلکہ سر کے مقابلہ میں دوسرے اعضا کا
چھوٹا ہونا مراد ہو۔ علامہ شامی نے زوجہ کے حسین ہونیکو ترجیح بنانے کی حکمت اس طرح بیان فرمائی ہو
لانہ خالبا یكون احب لہا واعف لعدم تعلقہ لہا یعنی جب زوجہ حسین ہوگی تو غالباً
اسکو محبت بھی اس سے زائد ہوگی اور کسی غیر سے تعلق نہ رکھیں گے اور پھر ہرگز گار ہوگا اسی کے ساتھ ہی

علامہ شامی نے یہ بھی بتا دیا کہ زوجہ کا حسن کیونکر معلوم ہو سکتا ہو لکھتے ہیں و هذا مما يعلم بين
 الاصحاب اذا لامرأوا الجيران اذ ليس المراد ان يدنوا كل منهم اوصاف زوجة حتى
 يعلم من هو احسن زوجة يعني زوجہ کا حسین ہونا ایک ایسی بات ہے جو باہم دو متون کو باعز و
 کو یا پر دینوں کو معلوم ہو سکتی ہے یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر شخص اپنی زوجہ کے اوصاف ذکر کرے کیون
 جناب ایڈیٹر صاحب علامہ شامی تو اوصاف ذکر کرنے کی بھی ممانعت کریں اور آپ اس سے یہ نتیجہ
 نکال لیں کہ ہر ایک اپنی زوجہ کو لا کر پیش کرے۔ شاباش

سر کے بڑے ہونے اور اعضا کے چھوٹے ہونے متعلق علامہ شامی کہتے ہیں لاندیدل علی کبر العقل
 یعنی مع مناسبتہ الاغضاء والاقلو غشش لواس کبروا لاغضاء صغراکان دلالتہ
 علی اختلاف ترکیب مزاجہ المستلزم لعدم اعتدال عقلی یعنی سر کا بڑا ہونا اس سبب
 قابل ترجیح ہے کہ سر کے بڑے ہونے عقل کی زیادتی معلوم ہوتی ہے مگر یہ مطلب نہیں ہے کہ اور اعضا
 بہت چھوٹے ہوں ورنہ اس ترکیب مزاجی کی خرابی معلوم ہوگی علامہ شامی کی اس شرح سے بھی
 صاف ظاہر ہو گیا کہ عضو سے عضو مخصوص مراد نہیں ہے بلکہ اور اعضا کا نسبت سر کے چھوٹا ہونا مراد ہے
 اب جو عبارت شامی کی ایڈیٹر صاحب شیعہ نے نقل کی ہے اس کا صحیح ترجمہ ہے اور دیکھئے کہ ایڈیٹر صاحب
 نے کیسی سیحہ تحریف کی ہے صحیح ترجمہ اس کا یہ ہے اور حاشیہ ابن سعود میں ہے کہ بعض لوگوں سے اس مقام پر
 ایک ایسی بات نقل کی گئی ہے جس کا ذکر کرنا بھی مناسب نہیں ہے چہ جائیکہ وہ لکھی جائے گویا یہ اشارہ
 اس بات کی طرف ہے جو کی گئی ہے کہ عضو سے مراد ذکر ہے۔

اگر ایڈیٹر شیعہ کو کچھ غیرت ہوئی تو اس عبارت کو بھی نقل کرتے کیونکہ اس عبارت میں تو ان لوگوں پر
 سخت اعتراض کیا گیا ہے جو عضو سے مراد عضو مخصوص بیان کرتے ہیں مگر ایڈیٹر شیعہ جب تحریف
 پر آمادہ تھے تو انکو غیرت سے کیا تعلق تھا۔

ایڈیٹر صاحب شیعہ نے اس مقام پر کیا تحریف کی اسکو ذرا تفصیل سنئے نقل عن بعضهم فی
 هذا المقام کا ترجمہ انھوں نے لکھا کہ بعض علما نے اس مقام پر کہا ہے کہ خیر یا نیک غنیمت ہے

تو نقل میں جو بوجہ صیغہ مجهول ہونیکے جو ضعف تھا وہ باقی ذکر اور بھی رعایت الفاظ کی چھوٹ گئی آگے چلے ما لایلیق ان ینذکر فضلاً عن ان ینکتب کا ترجمہ لکھتے ہیں کہ یہ بات اس لائق نہیں کہ ذکر کی جائے چہ جائیکہ لکھی جائے۔ اس ترجمہ میں تحریف کا کمال دکھایا گیا ہے۔ ماموصون اور لایلیق اسکی صفت موصون صفت سے ملکر مفعول ہوا نقل کا مطلب یہ کہ جو بات نقل کی گئی ہو وہ بات قابل ذکر نہیں یعنی وہ مطلب صاحب درمختار کی عبارت کا نہیں ہے۔ ایڈیٹر صاحب نے ما کا ترجمہ یہ بات کیا حالانکہ یہ ترجمہ لفظ ہذا کا ہونا چاہیئے اور ما کو مفعول نقل کا نہ بنایا نتیجہ اس تحریف یہ ہوا کہ اب یہ صفت لایلیق کی صاحب درمختار کی عبارت کی ہو گئی جو بالکل خلاف اس کلام کے ہے تو بعض لوگوں سے جو بات اس مقام میں نقل کی گئی ہو اسکو ناقابل ذکر کہہ رہا ہو اور ایڈیٹر صاحب ترجمہ میں صاحب درمختار کی عبارت کو ناقابل ذکر بنا رہے ہیں۔ یہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ آگے چلے وکانہ یحشیرانی ما قیل ان المراد بالعضو الذکر کا ترجمہ فرماتے ہیں گویا یہ اشارہ ہے اس طرف کہ مراد عضو سے ذکر یعنی عضو تناسل ہے۔ اس ترجمہ میں بھی داد تحریف دی ہے ماقیل کا ترجمہ لوش فرمائے اصل کلام میں تو عضو سے عضو مخصوص کا مراد ہونا قیل کے تحت میں تھا یعنی وہی ضعیف قول تھا جو بعض لوگوں سے نقل کیا گیا ہو مگر مترجم صاحب نے قیل کا ترجمہ حذف کر کے اسکو علامہ شامی کا قول بنا دیا اور ایک قطعاً قرار دیا جبکہ وہ پہلے سے لایلیق کو صاحب درمختار کی عبارت کی صفت بنا چکے تھے اور اس غرض کیلئے بجائے لفظ ما کے لفظ ہذا کا ترجمہ لکھ چکے تھے تو اب ضرور تھا کہ بیان سے لفظ ماقیل کا ترجمہ خائب کریں۔

اب ناظرین نے اچھی طرح سمجھ لیا ہو گا کہ صاحب درمختار نے یہ نہیں لکھا کہ جس کا عضو مخصوص چھوٹا ہوا اسکو امامت کیلئے ترجیح ہے بلکہ انھوں نے یہ لکھا ہے کہ جس کا سر بڑا اور عضو چھوٹے ہوں۔ کسی شارح نے بھی عضو سے عضو مخصوص نہیں مراد لیا نہ علامہ شامی نے نہ کسی اور نے بلکہ علامہ ابو سعود نے یہ لکھا کہ بعض لوگوں نے لفظ عضو سے جو یہ مراد لی تھی وہ ایک ناقابل ذکر بات ہے۔ اب غور کیجئے کہ بات کیا تھی اور ایڈیٹر صاحب شیعہ نے کیا بتا دی اگر اس کا نام بھی تحریف و تبلیغ

نہیں ہو تو اور کیا ہو۔

اگر ایڈیٹر شیعہ کسی عربی دان سے اس کا ترجمہ وہ کرادیں جو انھوں نے کیا ہو تو میں انکو معقول انعام دوں گا جو شخص نحو میرا بھی طرح پڑھ چکا ہو اور عربی عبارت کا ترجمہ کر لیتا ہو وہ بھی ایڈیٹر شیعہ کے ترجمہ کو بے مال غلط کہہ دیگا۔

اسی قسم کی قابل شرم کارروائیوں کے بل پر انجم کا مقابلہ کیا جاتا ہو ایسی کارروائیوں سے اور کچھ نتیجہ ہوتا ہو مگر ان کارروائیوں کے مرتکب کی دلیری و شقاق کی مجسم تصویر پیش نظر ہو جاتی ہو اور حق سبحانہ کے مناظر قدرت کی عجب سیر گھر بیٹھے نصیب ہو جاتی ہو۔

کیا شیعوں میں اب کسی کو اتنی سمجھ بھی نہیں ہو کہ ایڈیٹر شیعہ کو ایسی قابل شرم حرکات سے روکے۔ باللہ العظیم سکوت کا عار و ننگ ایسے جوابات سے ہزار درجہ افضل ہو کیونکہ ایسے جوابات اسی شخص کے قلم سے نکل سکتے ہیں جو خود اپنے اختیار کئے ہوئے مذہب کے باطل ہونیکا یقین کامل حاصل کر چکا ہو۔ قسم ہو اس ذات کی جس نے حق کو حق بنایا اور اسکو نورانیت بخشی را اور اگر تم سمجھو تو ایک بڑی قسم ہو کہ اس قسم کے جوابات سے زیادہ مسرت انگیز ہمارے لئے کوئی بات نہیں ہو سکتی کیونکہ ایسے جوابات ہماری محکم و استوار کرنے کے اعلیٰ ترین ذرائع ہیں۔

دوسرا جواب ایڈیٹر شیعہ نے یہ دیا کہ انجم میں عبد السبحان واسے گذشتہ مضمون کے بعد راجعین تحقیقات کامل سے یہ امر ثابت کر دیا گیا کہ یہ قصہ محض فرضی اور ایڈیٹر شیعہ کا گڑھا ہوا ہو سراسی لاطینی محال میں عبد السبحان امام کا کوئی شخص نہ بالفعل ہو نہ کئی ماہ سے آیا اور نیز اس قسم کا کوئی سوال علمائے کانپور کے سامنے پیش نہیں ہوا، ایک مضمون ممتاز حسین صاحب سابق شیعہ المذہب کا شائع ہوا اس مضمون میں ممتاز حسین صاحب نے اپنی ملاقات اس شخص سے بیان کی جسکا نام عبد السبحان رکھا گیا اسنے خود کہا کہ وہ مضمون میرا ہی تھا اور میں ہی علمای کانپور سے اس مسئلہ کی تحقیقات کی تھی ممتاز حسین صاحب نے اسے کہا کہ اچھا میرے ساتھ چل کر آپ بالمواجہ اسکی تصدیق کرادیجئے چونکہ یہ قصہ محض جعلی تھا بالمواجہ تصدیق کرانے میں انشائی از کا خون تھا لہذا صاحب موصوف نے انکار کیا نتیجہ یہ ہوا کہ

مراستے اٹھا دیئے گئے پھر رحمت اللہ صاحب رحمہ کے یہاں ملازم ہوئے تھے وہاں سے بھی ہٹا دیئے گئے مگر کیس طرح بالمواجہ تصدیق پر راضی ہوئے اس مضمون کو ایڈیٹر صاحب شیعہ نے نقل فرمایا جو مقصد انکا یہ ہو کہ النجم کے بیان میں تناقض ثابت کریں اور یہ دکھائیں کہ یہ قصہ جعلی نہیں ہو مگر افسوس ہو کہ ایڈیٹر صاحب شیعہ اس قدر نہ سمجھے کہ تناقض اس وقت ثابت ہو سکتا کہ شخص مذکور کا اسی زمانہ میں سرکاری لائسنس حاصل میں ہونا اور علمای کا پور سے اس سالہ کا پوچھنا ثابت ہو جاتا اور جبکہ یہ کوئی بات ثابت نہیں ہوتی تو تناقض کیونکر ثابت ہوگا۔ قرین قیاس یہ ہو کہ ایڈیٹر صاحب شیعہ نے کسی شخص کو اپنے فرضی قصہ کی تصدیق کی واسطے اس امر پر آمادہ کیا ہوگا کہ وہ اپنا نام عبد الباقی بیان کرے اور اس مضمون کا اپنا لکھا ہوا ہونا لوگوں سے کہا چنانچہ لسنے کہا مگر جب نوبت بالمواجہ تصدیق کرائی گئی آئی اور اس شخص کو انشائی راز کا خوف پیدا ہوا تو بھاگ گیا،

یہ تھی ایڈیٹر صاحب شیعہ کے دونوں جوابوں کی حقیقت اب میں انکے اس مضمون کے متفرق لطائف پیش کرتا ہوں لطیفہ اول میں النجم میں جہان ایڈیٹر اصلاح کا حضرت فاروق پر معاذ اللہ شرم بخوار سی کی تہمت لگائی کا ذکر کیا تھا وہاں لکھا تھا کہ جزاء اللہ بما قال اسپر حاشیہ میں ایڈیٹر شیعہ نے خیر کی لفظ بڑھادی یہ عجیب لطیفہ ہو کہ بدگوئی کریں اصحاب رسول کی اپنی تہمت لگائیں افترا پردازی کریں اور امیدوار حسب زامی خیر کے رہیں۔

لطیفہ دوم یہ ہو کہ لکھتے ہیں میں نے جو اس سالہ کیلئے درمختار اور شامی کی عبارت نقل کر دی تو اسکو دیکھ کر ایک سنی شیعہ ہو گیا یہ لطیفہ شیخ چلی کے خیالات سے کچھ کم نہیں ہو تبدیل مذہب کیا ہوا ایک کھیل ہوا نہ اسنے تحقیقات کی کہ آپ کی منقولہ عبارت اصل کتب میں ہو یا نہیں نہ تحقیقات کی کہ آپ کا ترجمہ صحیح ہو یا غلط بس اتنے بند کر کے شیعہ ہو گیا یہ بھی نہ سمجھا کہ یہ سالہ ایک فروعی سالہ ہو بفرض محال غلط بھی ہو تو اس سے اصل مذہب پر کیا اثر ہو سکتا ہو کسی فروع میں کسی مذہب کے کسی کسی سالہ کا غلط ہو جانا اس اصل مذہب کے باطل ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا باوجود ان سب امور کے میں سمجھتا ہوں کہ یہ واقعہ بھی فرضی اور یہ قصہ بھی جھوٹا ہو اگر ایڈیٹر صاحب شیعہ کو کچھ ہمت ہو تو ایسی

تصدیق کرا دین۔ لطیفہ سوم۔ النجم کے مقابلہ میں بار بار اور خاص کر ایسی حالتیں کہ ہر بار نکالنے کی ابتدا خود بدولت ہی نے فرمائی اپنے اور اپنے بھائیوں کے سکوت کر جانکی وجہ رقم فرماتے ہیں کہ اصل حقیقت یہ ہو کہ شیعہ رسائل اور اخبار لڑائی و لگہ کو پسند نہیں کرتے ہاں جن مضامین سے غلط فہمی پیدا ہونے کا گمان پہلے کی تشفی کیلئے انکا معقول جواب بسہولت یا ترکی بہ ترکی دیکر تو میں میں سے بچتے رہتے ہیں اور اثنا عشری کے سکوت اور مبادلہ بند کرینکی وجہ تحریر فرماتے ہیں اور یہ بات ہی دوسری ہو کہ وہ اثنا عشری کے سکوت پر کسی خاص غرض سے جواب جاہلان باشد غمخوشی کو بھول جائیں اور طرح دینے کو فرار کہنے لگیں۔

ناظرین نے دیکھا کیسی معقول وجہ بیان کی گئی ہو افلاطون اور ارسطو ہوتے تو ان براہین کی قدر کرتے ہر بہوت و عجوج اسی قسم کی لایعنی کلیات کہہ کر اپنے کو مغلوبیت و فرار کے الزام سے بچ سکتے یہ خوب رہا کہ خود ہی ایک دعویٰ کیا دوسرے پر بے بنیاد قیمت لگائی افزا پردازی کی جب اسکی قلعی کھولی گئی اور اصل حقیقت ظاہر کی گئی تو سکوت کر گئے اور وجہ سکوت کی یہ بیان کر دی کہ صاحب سکوت لڑائی و لگہ نہیں آتا اور ہمارا سکوت تو کسی خاص غرض سے ہو ہم تو طرح سے اپنے میں سبحان اللہ سبحان اللہ اگر آپ کی طبیعت میں لڑائی و لگہ نہ تھا آپ بڑے صلح کل تھے تو آپنے پہلے ہی نہ چھیڑا ہوتا پہلے ہی بے بنیاد تہمت نہ لگائی ہوتی۔ شیخ جی ابو حنیفہ اور شیطا طین کا مضمون لکھنے کیلئے کہنے آپ کو مجبور کیا تھا عبد سبحان کا قصہ تصنیف کرنے کی کیا ضرورت آپ کو درپیش تھی مجھے دعوت مناظرہ دیکر کچھ بلائے کیلئے کہنے آپے کہا تھا۔ مبحث تحریف میں النجم کو چھیڑنے کیلئے اثنا عشری کو کس فحش طریقیہ تھا ان مضامین کے کہتے وقت صلح کل کی پالیسی کہاں چلی گئی تھی آپ لوگوں کی یہ حالت بالکل قریب اس حالت کے ہو جو آپ کے امام اول کی تھی کہ بے ضرورت بے سبب لڑنے مرنے کیلئے تیار ہیں کسی کو دے مارا کسی کا گانا گھونٹ دیا مگر جب وقت آیا تو صبر کی وصیت یاد آگئی اور قبول جناب سیدہ منقولہ جمع الیقین خاندان کی طرح گھر میں گھسکر بیٹھ رہے۔

لطیفہ چہارم اس مضمون کے خاتمہ پر رقم فرماتے ہیں کہ۔

اب ہم پرانے دوست کو ٹوک کر قسم دیتے ہیں کہ صدیقیت اور فاروقیت و حیا داری سے اگر کچھ بھی بہرہ رکھتے ہوں تو ہمارے جواب کو اپنے صحیفہ گرامی میں درج کر دیں کہ رسالہ شیعہ اور النجم کے ناظرین خود فیصلہ کر لیں کہ کون سچا اور ایماندار اور کون جھوٹا و بے ایمان ہو اور حق کیا ہو اور باطل کیا ہو۔

یہ دیر می قابل دیدہ ہو کہ ایسی قابل شرم کارروائی کیلئے النجم میں شائع کرنیکی درخواست کی جا رہی ہے جو خیر اسکو النجم میں شائع کر دیا اب ہم ایڈیٹر صاحب شیعہ کو کہتے ہیں کہ اگر وہ حیدریت و فاطمیت سے نہیں معاذ اللہ نہیں بلکہ بسائیت و راریت و یعفوریت و ابوبصیریت سے کچھ بھی بہرہ رکھتے ہوں تو ہمارے اس جواب کو اپنے صحیفہ گرامی میں درج کر دیں کہ انکے رسالہ کے ناظرین کو انکی تحریف کی داد دینے کا موقع ملے۔

ہم نے جواب یہ اعلان کیا ہے کہ جس شیعہ مدلولی یا مجتہد کو حوصلہ ہو وہ تحریری مناظرہ ہم سے کر لے اپنے مذہب کے جس مسئلہ کو وہ سب سے زوردار سمجھتا ہو اسی میں بحث کرے اور اپنی ساری طاقت زمین کو آسمان دن کو رات کہنے کی ختم کر دے مگر شرط یہ ہو کہ فریقین کی بحث تمام شیعوں کے کسی موقت الشیوع رسالہ میں بھی چھپے اور النجم میں بھی چھپے۔

باوجود اس اعلان کے بھی کسی کی ہمت اب تک نہیں ہوئی بالمشافہہ مناظرہ سے تو آپ لوگ نقص امن کا عذر کر کے بھاگتے تھے اب غائبانہ تحریری مناظرہ سے کیوں فرار ہو۔

اس مضمون کے لطائف ابھی بہت ہیں مگر خیال لطویل استقدر اکتفا کیجاتی ہو۔ والسلام علی من اتبع الهدی

تصحیح غلط

النجم نمبر (۱۲) کے صفحہ ۲۰ کے آخری دو شعر غلطی سے دو قول شیعہ کے تحت میں لکھ دیئے گئے ہیں حالانکہ یہ آخری دو وزن شعر قول شیعہ نہیں ہیں بلکہ وہ قول سنی کے اس شعر کا نسخہ ہیں جسکا پہلا مصرع یہ ہے آپ تھے اشجع و کرار بلا شک لیکن غلطی کا نتیجہ ان دونوں شعروں پر خط کھینچنا اور نسخہ کا نون بنانا رہ گیا ہو ۱۲

رسالہ فلسفہ عزاء پر ایک نظر

(سلسلہ کے لیے ملاحظہ ہو الحجۃ سلسلہ جلد ۱)

انکو حدیث کے فنون میں مہارت تھی۔ اور یہ اسدلال بچند وجوہ باطل ہے۔

اول یہ کہ قرآن مجید میں اجمالاً بھی اس مصیبت کا ذکر نہیں۔ اور ایہ فاجکت الخ سے اسکا ثبوت کسی طرح ممکن نہیں بلکہ یہ صریح کذب بے عقلی ہے۔ جسکی کوئی اتہام نہیں۔ اور کتب فریقین سے ثابت ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو کوئی قرآن میں اپنی رائے سے کئے وہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنائے۔ مگر شیعہ حضرات پھر بھی خیال نہیں کرتے اور اپنی بے جوڑ تاویلین کرنے سے باز نہیں آتے۔ جیسا کہ رحمۃ اللہ علیہا کی پاکیزہ تاویل کی ہے۔

دوم آپ کے امام ثعلبی مفسر قرن اول اس عبارت میں چند اغلاط ہیں جن سے ملا صاحب کی تاریخ دانی پافسوس ہوتا ہے۔ پہلی غلطی یہ ہے کہ ثعلبی کو امام اہل سنت کہا ہے۔ حالانکہ یہ ائمہ اہل سنت سے نہیں اور نہ اہل سنت ہے۔ بلکہ اسکا کلام صاف دلالت کر رہا ہے کہ شیعہ ہے۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ ثعلبی کو مفسر قرن اول بتایا ہے۔ حالانکہ حضرت زقرن اول کے مفسرین زقرن ثانی و ثالث کے۔ بلکہ قرن رابع میں گذرے ہیں۔ ملا صاحب اگر عقل مند ہوتے تو پہلے ان کی تاریخ دیکھ لیتے اُسکے بعد اپنی ہمت انی کا دعوے کئے۔ اور فقط خطاب ہی پر مغرور نہ ہوتے۔

سوم۔ آیت مذکورہ سے یہ ثبوت دینا کہ آسمان وزمین میں صلاحیت اس نفس (رونی) کی ہے۔ کسی طرح صحیح نہیں۔ نفی سے وجود مراد لینا ایک نوکھا قاعدہ ہے۔ حالانکہ علماء فنون تصریح کر چکے ہیں کہ مفهوم مخالف نہیں لیا جاتا۔ نیز نفی سے مراد نفی محض ہے۔ جس سے وجود موضوع یا محمول لازم نہیں آتا اور نہ ثابت ہے۔ پس آیت مذکورہ میں نفی بکاء ہے۔ نہ بکاء منفی۔ جس سے صلاحیت کا ثبوت مل سکے۔

اسکے بعد ملا صاحب نے ینایع المودہ سے دو روایتیں نقل کی ہیں۔ ایک یہ کہ ثعلبی لعمریہ سے روایت کی ہے کہ جب حسین بن علی شہید ہوئے تو آسمان اُپیر رویا اور رونما سکا سرخ ہو جانا تھا دوسری روایت کثیر بن شہاب کی ہے اُس نے کہا اس اشنا میں کہ عم علی (علیہ السلام) کے پاس رہے

میں بیٹھتے ہوئے تھے۔ ناگاہ حسین علیہ السلام سامنے سے آئے۔ اپنے کما بیشک خداے تعالیٰ نے ایک ایک قوم کا حال بیان کیا ہے۔ فہمکت لایہ سے۔ (مگر) قسم اسکی جس نے دانہ کو شکافۃ کیا ہے اور جان کو پیدا کیا کہ ضروریہ (امام حسین علیہ السلام) مقتول ہونگے اور انیزدین آسمان گریہ کریگا۔

ان دونوں روایتوں میں عجیب طرح کا معاملہ نظر آتا ہے۔ صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے کہ قرآن کی تفسیر قول رسول یا صحابہ سے ہوتی ہے۔ مگر اس جگہ تو ایک کذاب شیعہ کے قول کو (جو صحابی بھی نہ تھا) معرض استدلال میں پیش کیا گیا ہے۔ اور وہ سدی ہے۔ پھر وہ بھی مثبت دعائیں۔ کیونکہ دعویٰ تو یہ تھا کہ ذکر مصائب امام حسین سنت اللہ ہے۔ اور اس موضوع روایت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو اسی قدر کہ آسمان روایا۔ پس ہمیں آسمان کے رونے سے کیا غرض ہے۔ ہم سنت اللہ ہونے کی دلیل چاہتے ہیں۔

دوسری روایت البتہ صحابی کی ہے مگر بے سند ہے اس لیے اسپر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ نہ کتب شہورہ کی روایت ہے۔ بلکہ ایک ضلع کی کتاب سے روایت ہے جو کسی طرح حجت نہیں۔ پھر تعجب یہ ہے کہ اس دوسری روایت میں بھی وہی ردناہی نہ یہ کہ خدائے ذکر مصائب امام حسین کیا۔ پس بہن جیسا کہ معلوم ہوا اس سے کچھ سروکار نہیں۔ کہ بے عقل روئے یا لال پلایا ہو۔ ہمارا مقصود اور کلام تو ذوی العقل سے ہے۔ مگر اسکی بابت یہ دونوں روایتیں نہیں ہیں اب ہم پھر ان دونوں روایتوں پر کچھ مختصر کلام کرتے ہیں۔

اولیٰ یہ کہ اقلبی ثقہ نہیں بلکہ شیعہ کذاب ہے۔ اور حدیث کی معرفت نہیں رکھتا۔

دوم سدی۔ یہ بھی کذاب غیر ثقہ ہے۔

سوم۔ سدی کو صحابہ سے سمجھنا ایک بڑا دھوکا ہے۔ اسکی دلیل یہ ہے کہ تفسیر قرآن رسول و صحابہ سے ہوتی ہے۔ کما قال۔ اور یہ کہ ثعلبی و مفسر قرن اول ہر سدی نامحالہ صحابی ہوگا۔

دوسری روایت بھی بے سند ہے اور قابل وثوق نہیں۔ اگر کوئی کہے کہ سنت اللہ کے یہی معنی ہیں کہ آسمان رونے۔ زمین رونے۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو جواب دو طرح سے ہے۔ ایک یہ کہ رونا اور چیز ہے۔ اور ذکر مصائب اور چیز۔ نیز خدا کا ذکر کرنا اگر اسی کا نام ہے کہ آسمان رونے اور سرخ ہو جائے تو آسمان بسا اوقات سرخ ہو جاتا ہے اور اس صورت میں تفصیص حسد از لہجہ و باطل ہوگی۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ قتل بھی اُس وقت سنت اللہ ہوگا۔ بلکہ سنت رسول۔ سنت اہل بیت وغیرہ اس لیے کہ انھوں ہی نے ذکر کیا ہے۔ اور لا اقل خدا تو ضرور شریک ہوگا فہم زعموا۔ ہاں اگر کوئی شخص اسی طرح دعویٰ کرے کہ امام حسین علیہ السلام کا قتل سنت اللہ۔ سنت رسول۔ سنت اہل بیت ہے۔ کیونکہ انسان نے قتل کیا۔ اور تنہا بھی یہی کہا کہ خدا نے ذکر مصائب کیا کیونکہ آسمان رویا۔ فنعلم القیاس۔

اس تمام تقریر محقق سے ثابت ہو گیا کہ ذکر مصائب سنت اللہ ہونا ملا صاحب ثابت نہ کر سکے اور نہ ثابت ہو سکا اس لیے کہ معاذ اللہ خداوند عالم۔ ذاکر۔ یا محتاج امام حسین نہ تھا۔

پھر ملا صاحب لکھتے ہیں ”سنت رسول کا ثبوت نہ یعنی کہ ذکر مصائب حسین سنت رسول بھی ہے۔ امام احمد بن حنبل کی سند سے ثابت ہوتا ہے۔ دیکھو ص ۲۸۲ جداول مطبوعہ مصر۔

ابن عباس اپنا خواب بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ کو غبار آلودہ دیکھا آپ کے ہاتھ میں ایک شیشہ تھا جس میں خون تھا میں نے کہا میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں یا رسول اللہ یہ کیا ہے؟ فرمایا حسین اور اسکے اصحاب کا خون ہے۔ جسے میں آج صبح سے جمع کر رہا تھا“ (صفحہ ۱۵)

یہ روایت بھی ذکر مصائب حسین از جناب رسول نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک خواب کا واقعہ ہے جو ہرگز قابل استدلال نہیں۔ اور ایسے واقعات سے سنت الرسول ہونے کا استدلال بالکل خلاف عقل ہے۔ اس لیے کہ خواب غیر معصوم پر شرعی امور کی بنا نہیں رکھی جاسکتی۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ شیعہ حضرات کو جب کوئی صاف دلیل اپنے مطلب کی نہیں ملتی تو یہ لوگ قصہ اور کہانیوں اور خواب سے حجت پکڑنے لگتے ہیں۔ اور فی الحقیقت اس مذہب کی بنیاد وہی خواب ہے جو عبداللہ بن سبا نے اپنی یہودیت میں دیکھا تھا۔

اور اگر بعض لوگوں کا خواب کو تبعاً ذکر کرنا بیان کیا جائے تو واضح ہو کہ یہ شریعت نہیں ہے۔

پھر آپ لکھتے ہیں۔ دیکھیے آپ کے حضرت ابن عباس کے فرماتے سے معلوم ہوا کہ رسول نے مصیبت امام حسین کا بیان کیا۔ اب آپ کو کیا عذر ہے۔ پھر مشکوٰۃ ص ۷۰۹ والی حدیث ملاحظہ کیجیے جس میں رسول اللہ کا قول قتل کیا ہے۔ اتانی جبریل فاجری ان امی تنقل ابی ہذا قلت ہذا قال نعم و اتانی تریہ حمراء۔ جبریل میرے

۱۵۔ جسے طیل کی وجہ سے اصل عبارت عربی نہیں لکھی۔ کیونکہ ترجمہ کافی ہے ۱۲ محمد السوری۔

پاس آئے اور بیان کیا کہ میری امت میرے اس فرزند کو قتل کر گئی۔ میں نے کہا اے فرمایا ہاں اور مجھے

لال مٹی (کر بلائی) بھی دی ہو۔“ (صفحہ ۱۶)

یہ حدیث اگر صحیح ہو تو بھی اس سے استدلال ٹھیک نہیں۔ اس لیے کہ یہ پیشگوئی ہو۔ نہ کہ ذکر مصائب۔ اور اگر اسی کو ذکر مصائب کہا جاتا ہو۔ تو بے مہربانی یہ سب بدعات جو کچھ تہذیب ترک کیجے۔ اور فقط ذکر مصائب جیسا کہ ان اخبار سے بقتل آپ کے معلوم ہوتا ہے آپ بھی کیجیے۔ نہ فوہ کیجیے۔ نہ ماتم۔ نہ سر پہنے۔ نہ بھس آئیے۔ نہ رویے پکائیے مگر آپ لوگوں کو تو بدعت اس قدر مرغوب خاطر ہے کہ اسکی حمایت میں اعلیٰ اہل فضائل (جسٹھے بھانے کے والے) نجاتے ہیں اور اسی بدعت کو سنت بنانے کو مستعد ہوتے ہیں۔ حالانکہ کسی طرح اسکا ثبوت صریح آپ کے اسلاف پہونچا سکے ولایکون (اور نہ ہوگا)۔

پھر ملا صاحب لکھتے ہیں۔ ”اس روایت نے بھی بتایا کہ رسول اللہ نے مصیبت امام حسین علیہ السلام کو بیان کیا۔ اور اگر آپ کہیں رونے کو بدعت بتائیں تو اسکا ثبوت بھی رسول کے فعل سے دیا جاسکتا ہے۔ اسی روایت کے اوپر والے فقرے میں ہیں۔ ثم حانت منی التفاتہ فاذا عینا رسول اللہ ترقیاں الدموع۔ (اب جو دیکھا میں نے تو یہ دیکھا کہ رسول اللہ کی آنکھیں آنسو بہا رہی ہیں) اس سے زیادہ اس سے متعلق حضرت کا فعل کہاں تک نقل کروں۔ بے شمار حدیثیں آپ کی کتابوں میں مذکور ہیں جن سے بیان مصائب بانی رسول اللہ اور اس امر کا سنت رسول ہونا معلوم ہوتا ہے۔“

معلوم کرنا چاہیے کہ ملا صاحب نے کل دو روایتیں نقل کی ہیں جن سے ان بے شمار روایتوں کا پتہ بخوبی چلتا ہے۔ ۴ قیاس کن زگلستان من بہار مرا۔ اور یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسے ہی پوچ استدلال سے مناظر کرنا شیعہ حضرات کے نصیب میں ہے جس سے نہ تو دعائیات ہونے کچھ مطلب ہی حاصل ہو۔ اور ان دونوں حدیثوں کا یہ حال ہے کہ پہلی تو خواب کا بیان ہے۔ جو شخص خواب کو سنت الرسول بتائے یا غائب میں کوئی شخص کچھ دیکھے اس سے سنت ثابت کئے اس سے بڑھکر نادان کون ہوگا۔ باقی رہی دوسری روایت پس وہ ایک پیشگوئی کے طور پر ہے جسکو ذکر مصائب مروج سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ اور کلام اسی مروج امر میں ہے۔

پھر اس کلام میں ایک بڑی غلطی یہ ہے کہ ضعیف اور راہی روایات کی نقل لا کر اسکی تحقیق نہ کی۔ حالانکہ اس

مضامین کی کل احادیث بے اصل اور ضعیف ہیں جنکی صحت کا دعویٰ بہت دشوار ہے اور محض خوابِ تصدیق کہانی سے استدلال ہرگز نہیں ہو سکتا۔

ملا صاحب لکھتے ہیں۔ سنت صحابی یعنی فعل صحابی ہونا ذکر مصائب بن رسول کا ان ہی روایات سابقہ سے معلوم ہوتا ہے۔ جن لوگوں نے رسول اللہ سے اس واقعہ کو نقل کیا اور بیان کیا اور بالخصوص یہی آپ کے امام احمد بن حنبل کی سنن صلیب اول صفحہ ۸ منبوعہ مہر سے ثابت ہو سکتا ہے۔ جس میں علی بن ابی طالب علیہ السلام اجل صحابین اور خلیفہ رسول کا قول نقل کیا ہے۔ یعنی صفین کو جاتے ہوئے جب امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کا گزر زمینِ نینوا کی طرف سے ہوا تو ایک مرتبہ آپ نے پکار کر فرمایا صبر کر لے ابو عبد اللہ۔ صبر کر لے عبد اللہ۔ فرات کے کنارے۔ راوی کہتا ہے میں نے عرض کیا یہ کیا؟ آپ نے فرمایا کہ میں رسول اللہ کے پاس حاضر ہوا ایک روز تو دیکھا کہ آپ رو رہے ہیں۔ میں نے کہا کیا رسول اللہ کی آپ کو کسی نے غضبناک کیا ہے۔ یہ کیا بات ہے کہ آپ کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں۔ فرمایا میں اس وجہ سے روتا ہوں کہ ابھی حبرِ یسے پاس سے اُٹھ کر گئے۔ وہ مجھ سے بیان کرنے تھے کہ حسین نہر فرات کے کنارے شہید ہوگا۔ پھر یہ بھی حبرِ یل نے کہا کہ آپ چاہیں تو میں ان کی تربت سونگھاؤں۔ میں نے کہا اچھا۔ تو حبرِ یل نے اپنے ہاتھ کو بڑھایا۔ اور ایک مٹھی خاک لیکر مجھے دیا جسکے سبب سے نہ ممکن ہو سکا کہ میں اپنے رونے کو ضبط کر سکوں یہ اختیار میری آنکھوں سے آنسو بہنے لگے۔ (صفحہ ۱۷)

یہ روایت بھی بر تقدیر صحت مثبت مدعا نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ تو ایک موقع پر پوچھنے سے ایک قصیدہ یاد آگیا جس کا ذکر بطور پیشگوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ نہ کہ ذکر مصائب جو کہ ایامِ محبت میں طرقِ حدیث سے ہوتا ہے۔ جن کے سنت ہونے کا آپ عموماً کرتے ہیں۔ اور یہ پیشگوئی کتنا سنت نہیں کہا جاسکتا۔ اس لیے کہ یہ محض ساتھی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ذکرِ خلافت بنی امیہ۔ ذکرِ پیشگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بابت احوالِ آثارِ قیامت۔ یعنی ہم اُسکو بطور حکایت کے نقل کر سکتے ہیں مگر اُسکے مضامین سے سنت ہونا کسی چیز کا بیان ہی عربی عبارت ہے اختصاراً حذف کی ہے ۱۲ مجموعہ السورتی۔

ہرگز ثابت نہ ہوگا۔ پس ذکر مصائب اس معروف طریقہ سے سنت نہیں ہوا۔ اور نہ کبھی رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے نہ کسی آپ کے صحابی نے۔ اور یہ خبر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بطور حکایت اس بیگونی کے ہے جس سے دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس روایت میں حضرت علی کے رونے کا ذکر نہیں ہے جس سے معلوم ہوا کہ رونا ضروری تو کجا سنت بھی نہیں۔ اور اگر اضطراراً مجبوری سے آنسو بہیں تو کچھ بُرائی نہیں ہے۔ نہ یہ کہ فوہ و ماتم اوپر حج پکار ہو۔ نیز اس روایت کے الفاظ صاف طور پر دلالت کرتے ہیں کہ آن حضرت کے آنسو مجبوراً جاری ہوئے۔ ورنہ آپ نے شیعہ حضرات کی طرح تکلف سے نہیں بہائے تھے۔

پھر ملا صاحب لکھتے ہیں: ”یہاں کئی شخص ذکر کرتے ہیں۔ ایک عبد اللہ بن نجی راوی حدیث دوسرے امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیہ السلام تیسرے رسول خدا۔ چوتھے جبریل۔ کیا ان سب نے اس بدعت کو نہیں سمجھا۔ اور حسین کے مصائب کو بیان کر کے خود روئے اور دوسروں کو رولایا صرف ایک آپ بٹھے تشرع اور دقیقہ رس ہیں جو ان سب کے معلومات اور فتارات بلکہ مذہب کے برخلاف یہ سائے بے تکان قائم کر دی کہ ذکر مصائب حسین بدعت ہے۔ اے سبحان اللہ۔ کیا کہنے ہیں لمخصاً۔ (صفحہ ۱۷)

یہ کلام باطل ہے۔ بچہ و جودہ۔ اول یہ راوی کو ذاکر شمار کرنا صریح غلطی ہے۔ اس لیے کہ وہ سننے والا ہے نہ ذاکر۔ اگر کہا جائے کہ وہ بھی سننے اور حکایت کرنے کے سبب اگر ہے تو جواب یہ ہے کہ پھر امام احمد حنبل وغیرہ اس اسناد میں جتنے راوی ہیں۔ سب کو ذاکر کیوں نہیں شمار کیا گیا۔

وہ دوسرے یہ ہو کہ یہ حدیث جیسا کہ معلوم ہوا بطور پیش گوئی کے ہے۔ اور ایک موقع پر کہی گئی۔ نہ یہ کہ اُس کے لیے مجلس قائم کی گئی اور ہر سال دوہرائی گئی۔

وہ سونم قول خود روئے اور دوسروں کو رولایا۔ ”مردود اور باطل ہے قین طرح سے۔ پہلی یہ کہ عبد اللہ بن نجی نہ خود

شیعہ حضرات کا ادب اس قدر متجاوہ عن الحد ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر وہ تک نہیں بھیجا جاتا ہے اور نہ آپ کا نام کچھ تعظیم سے لایا جاتا ہے۔ بلکہ حضرت علی کا نام بہت ہی بڑھایا جاتا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مطاق محبت نہیں۔ لوگ عباد علی ہیں ۱۰ محمد المورقی۔

روئے اور نہ دوسروں کو رلایا۔ دوم یہ کہ حضرت علی بن ابی طالب نہ خود روئے نہ دوسروں کو رلایا۔ تیسرے یہ کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کسی کو رلایا اور نہ خود روئے۔ بلکہ یہی آیت سے ثابت ہے۔ علی بن ابی القیاس جبریل علیہ السلام کا رونا کس طرح ثابت ہے۔ ملا صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ اس روایت سے ان چاروں کا رونا لازماً ثابت ہوتا ہے حالانکہ ان سب روایات سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ فی الجب۔ اسی طرح کی جھوٹی باتوں سے اپنے دعویٰ ثابت کرتا آپ لوگوں کا کمال ہے ورنہ کوئی اہل عقل اسے پسند نہیں کریگا۔

پھر ملا صاحب لکھتے ہیں: ”آپ کے امام ترمذی سلمیٰ سے روایت کرتے ہیں (دیکھو تاریخ الخلفاء صفحہ ۱۲۷) مطبوعہ فخر المصباح لکھنؤ سلمیٰ کہتے ہیں کہ میں ام سلمہ کینجست میں حاضر ہوئی تو وہ رو رہی تھیں۔ میں نے رونے کا سبب دریافت کیا تو کہا کہ میں نے رسول اللہ کو خواب میں دیکھا کہ اُنکے سر اور ریش مبارک پر خاک پڑی ہوئی ہے۔ میں نے کہا کہ یہ کیا؟ تو فرمایا کہ میں شہادت گاہ حسین پر موجود تھا۔ اس روایت میں بھی تین ذکر ہیں۔ ایک سلمیٰ صحابیہ۔ دوسری ام سلمہ ام المؤمنین۔ اور صحابیہ تیسرے رسول اللہ جو خود ہی رسول ہیں“ (صفحہ ۱۸)

اس روایت کا ما حاصل بھی وہی ہے جو پہلے معلوم ہو چکا اور یہ بات ظاہر ہو چکی کہ یہ ایک خواب ہی جس سے کچھ استدلال نہیں ہو سکتا ہے۔ اور اگر کچھ ہو سکتا ہے تو وہ تائیس ہی یعنی محض آگاہی کے لیے ذکر کر دیا جائے۔ پس ہلکو ذاکریت کی دلیل بنانا سرسری غلط اور لغو ہے۔ نیز اس جگہ چند اغلاط ہوئے ہیں۔ اول۔ سلمیٰ کو ذکر لکھنا حالانکہ وہ فقط راویہ ہیں۔ ورنہ ترمذی وغیرہ سب کو راوی لکھنا چاہیے تھا اس لیے کہ وہ بھی اس حکایت کے راوی ہیں۔ دوم اس روایت کو جو خواب ہی تحت گردانا۔ سوم یہ کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے ایک خواب دیکھا کہ اس وقت غم ظاہر کیا اس سے ذکر ہونا اور خود ماتم کرنا کیونکر ثابت ہوا۔ بلکہ یہ عام قاعدہ ہے جبکہ یہ آگندہ خواب دیکھا جاتا ہے تو رنج ہوتا ہے۔ علی بن ابی القیاس یہ بھی ایک وقت رنج ہوا تھا۔ مگر یہ نہیں جیسا کہ محبت اہل بیت کے یہ مدعی کرتے ہیں۔ چہارم یہ کہ شہادت قتل حسین آنفا کا ترجمہ۔ میں شہادت گاہ حسین پر موجود تھا۔ صریح غلط اور بمعنی ہے۔ بلکہ آنفا کے معنی ہی حذف کر دیے۔ جس سے مضمون خبط ہو گیا۔ ٹھیک ترجمہ اس طرح ہے: ”میں ابھی حسین کی شہادت دیکھ آیا ہوں“

چونکہ کلام سابق میں سوال پر آئندہ حالی سے ہو اسکا یہ جواب ہے۔ اور ایک تعجب خیز بات یہ کہ باوجودیکہ حدیث ترمذی
ہو اسکا تاریخ اختلاف سے لکھا جس سے بیقاعدگی ہوئی۔

پھر صاحب لکھتے ہیں ”آپ کے امام شافعی جو غالباً تابعی ہیں یا تابع تابعین۔ بہر صورت آپ کے
نزدیک مسلم الثبوت ضرور ہیں۔ یہ بھی ذکر کیا کرتے تھے۔ اور جناب امام حسین کا مرثیہ پڑھا کرتے
تھے۔ جیسا کہ حافظ جمال الدین زرنزی مدنی نے اپنی کتاب معراج الاصول میں لکھا ہے۔ (اور
ینابیع المودۃ میں شیخ سلیمان خفی قسطنطینی نے صفحہ ۲۹ مطبوعہ بمبئی نقل کیا ہے کہ امام شافعی نے
یہ مرثیہ نظم کر کے پڑھا۔

وما نفی نومی و شیب لمی تصاریف ایام لمن خطوب
(جس نے میری نیند کھودی اور سب کے بالاکو سفید کر دیا وہ زمانہ کی گروہین میں جن میں شدائد ہیں)
تاوب ہی والقواد کیوب و ارق عینی والرقاد غریب
(میرا غم پھر آیا اور دل نغمین ہے جس نے میری آنکھوں کو بیدار کر دیا ہے اور منید نایاب ہو گئی ہے)
ترزلت الدنیا لآل محمد و کادت لهم صم الجبال ذوب
(دنیا آل محمد کی وجہ سے زلزلہ میں آگئی اور قریب ہے کہ بڑے بڑے سخت پہاڑ پگھل جائیں)
فمن یبلغن عن الحمین رسالہ وان کرہتا انفس و قلوب
(کون ایسا ہے جو حسین کو میرا پیغام پہنچا دے۔ اگرچہ لوگ اس بات کو ناپسند کریں)
قتیل بلا حرم کان قمیص صبیغ ماء الارجوان خضیب
(میں بلا حرم شہید ہوئے اُن کی قمیص ارغوانی رنگ نین رنگی ہوئی ہے)
عیسیٰ علی المختار من آل ہاشم ویودی له ابن ان ذی العجیب
(عجیب کی تو یہ بات ہے کہ آل ہاشم کے مختار (نبی) پر درویشیا جاتا ہے اور انھیں کا فرزند قتل کیا جائے)
لن کان ذنب حب آل محمد فذلک ذنب لست منذ ذوب
(اگر آل محمد سے محبت رکھنا گناہ ہے تو ایسا گناہ ہے جس سے تو بہ نہ کروں گا)

ہم شفائی یوم حشری وموتی جسم لاشافعی ذنوب

ایسی لوگ تو میرے شیخ بن بروز حشر اور اسے محبت رکھنا شافعی کے لیے نہ سمجھا جاتا ہے
 آن کے بعد جس جس طبقہ میں آپ ملاش کرینگے برابر ذکرین جناب سید الشہداء ملتے چلے جائیں گے
 اگر یہ خیال نہ ہوتا کہ ان تمام لوگوں کے مرثیوں اور ذاکروں کو نقل کرنے کی وجہ سے یہ مضمون
 ایک بڑی کتاب بن جائے گا تو بین ہزاروں مرثیے اور سیکڑوں حدیثیں اور لاکھوں ذاکرین صحابہ
 و تابعین و تبع تابعین اور علما کے بیان بیان کر دیتا۔ جن کا ذخیرہ کافی طور سے میرے پاس
 موجود ہے۔ مگر سمجھنے کے لیے تو اس قدر کافی و کافی ہے۔ اور یہی کیا کم ہے کہ بڑے بڑے علما مخالفت
 عزائم اس مصیبت کو اپنی اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے۔ اور اپنا نام ذکرین سید الشہداء کی
 فرست میں درج کرنا اپنے لیے باعث فخر سمجھتے ہیں۔ مثلاً۔ بخاری۔ ترمذی۔ صاحب مشکوٰۃ
 احمد بن حنبل۔ ثعلبی۔ ہیثمی۔ سیوطی۔ ابن حجر مکی۔ اور اخطب خوارزم وغیرہ وغیرہ۔ قرن ثانی
 سے لے کر آج چودھویں صدی تک احمد علی ذلک (صفحہ ۱۵)

اس تمام طولانی تقریر سے اگر کچھ حاصل ہو سکتا ہے وہ یہی ہے کہ ملا صاحب کو تاریخ اور ادب سے کچھ سبب
 نہیں جس سے وہ کچھ کا کچھ کہہ سکتے ہیں۔ یہ اصطلاحات علیہ پر اطلاع ہے نہ علمای فریقین کی کچھ خبر۔ پھر
 محض غلط معلوم نام لکھ دینے سے کچھ فخر نہیں ہو سکتا۔ ملا صاحب نے امام شافعی رضی اللہ عنہ کو تابعی یقیناً
 بتایا۔ جس شخص کو ایسے مشہور نام کی تاریخ کی بابت ایسی ناد تحقیق ہو پھر وہ ممتاز لافاضل نہ تو اور کیا ہو؟
 افسوس تو اس بات پر ہے کہ ملا صاحب نے ایک بات نہ لکھی جیسا ثعلبی کو مفسر قرن اول لکھا ہے۔ کاش ملا صاحب
 تاریخ الخلفاء ہی پڑھ لیتے یا کم سے کم لکھتے وقت اسکا مطالعہ فرما لیتے تو کیوں انکو لوگ عقلمند کہتے۔ اور انکی بگت
 نہ ہوتی۔

رہا ذکر کرنا اور مرثیہ خوانی کرنا۔ یہ اہل سے بعید ہے کہ ایسی بے دلیل بات کا دعویٰ کرے، دوسرے بڑے
 مسلم الثبوت امام کو بدعتی بنانا چاہیے۔ اگرچہ بعض بے ذوق لوگوں نے ان اشعار کو امام صاحب کی طرف نسبت
 کیا ہے۔ مگر یہ بے انکس ہیں نہ ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ انکے کلام کے مشابہ نہیں ہیں۔ اور متقدمین نے اسکو نہیں لکھا

اور اگر ہم ان میں تو اس ذکر پر کوئی حجت نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ ایک وقت کا سانحہ ہے۔ اور اتفاقی امر پر کوئی دائمی دلیل قائم نہیں ہو سکتی۔ پس یہ دعویٰ غلط اور بے دلیل ٹھہرا۔ اور ملا صاحب کا یہ کہنا کہ میں ہزاروں مرتبے نقل کر دیتا اگر طول نہ ہوتا، بالکل معنی ہے۔ اس لیے کہ جو دلیل بیان ہو چکی وہ قابل ذکر نہ تھی۔ پھر جسے ذکر نہیں کیا ہے خدا جانے وہ کس قدر لغو ہوگی۔ اور فی الحقیقت اگر غور کیا جائے تو واضح ہو جائیگا کہ جملہ دلائل ملا صاحب کے ایسے ہی بوج اور معنی ہیں۔ اور ذکر پر و مرثیہ خوانی مروج کو کسی نظم و شتر میں مجرد ذکر شہادت ہونے سے ثابت کیا چاہتے ہیں جو بالکل بجا اور فضول کٹ جاتی ہے۔ اگر انکو دلیل مل سکتی ہے (اور ہرگز نہیں مل سکتی) تو ان کو اپنے مدعا کے مطابق صاف صاف دلیل مروج ذکر پر کی ایک ہی دلیل پیش کریں اور وہ شریعت سے اُسپر دلیل قائم ہو۔ ورنہ کسی غیر کا فعل حجت نہیں

قولہ یہ تو دلائل نقلی تھے جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ کس درجہ ذکر مصائب امام حسین مروج

ہے۔ آپ تو بدعت فرما رہے تھے یہاں اُسکا سنت ہونا ثابت ہو گیا۔

ملا صاحب نے کوئی دلیل سنت ہونے کی ذکر نہ کی اور جھٹ سنت ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ بھلا یہ بھی اہل علم کی ہے اور کیا اسی کو دلیل کہتے ہیں؟ کہ چند خواب یا قصے کہانیاں نقل کر کے کسی جز کو سنت کہہ دیا۔ اگر اسی کا نام سنت ہے تو پھر دنیا میں کوئی شے شبکھ بدعت ہوگی۔ ایسی سنت شیعہ حضرات کو مبارک ہے جو اپنے ائمہ کی طرف جو بات چاہتے ہیں منسوب کر دیتے ہیں۔ چنانچہ ہشام نے سالہ تعجیم کو اہل بیت کی طرف منسوب کیا۔ اور اُسپر ائمہ اہل بیت منصف کافی و کشمی وغیرہ تبرک کیا۔ پس اسے بھی سنت کہنا اور تحسین خدا کا (شیعوں کو) قائل ہونا چاہیے۔ بلکہ اُس سے صاف ہے۔

قولہ اور اگر انکے علاوہ عقلی کی طرف بھی رجوع کیجیے تو اسکا حسن آپ کو کما حقہ معلوم ہوگا۔

لیکن بعض اہل بیت کی وجہ سے اُنکے محاسن بھی آپ کو برے معلوم ہوں۔ کیونکہ معلوم ہے

رع و لکن عین اسخط تبدی السوا یا۔ بالائیمہ مختصر اسکی خوبی تو اسی سے ثابت ہو سکتی ہے کہ وہ جذب

مغناطیہ اور ایسی برقی قوت ہے جس نے ایک نہایت نہایت اور مرکزہ رزقہ کے جسم مردہ میں جان

ڈال دی ہے۔ انہوں نے عالم بنادیا اسکا اخلاق کی اصلاح کر دی۔ اُسکے تمدن کو ٹھیک کر دیا

اُس کے قولے روحانیہ کو بڑھا دیا۔ اُسکی معاش و معاد کو درست کر دیا۔ سب بڑھ کر یہ کہ اُسے
 خدائے جل جلالہ اور اُسکے حجابِ رت تک پہنچا دیا۔ جس سے بالاتر کوئی غرض ممکن ہی نہیں۔
 کیونکہ دہریوں سے میری گفتگو نہیں ہے۔ بلکہ اُن لوگوں سے ہے جو خدا کو مانتے اُسکی عبادت کرتے
 اور اُسکے قرب کو غایت وجود سمجھتے ہیں۔ پس جو امر ایسا ہو کہ خدا تک پہنچا دے اور رواج
 عالیہ خرویدہ پر فائز کر دے اُسے اگر عبادت نہ کہیں تو اور کیا کہیں گے۔ جس طرح نماز باقاعدہ
 روزہ صحیح۔ حج با ترتیب۔ زکوٰۃ خلوص۔ جہاد فی سبیل اللہ۔ کا یہ اثر ہے کہ آدمی کو عذابِ آخرت
 سے نجات دلواتا اور راحت قربا یزدی تک پہنچا دیتا ہے اسی طرح ذکر مصائب سید الشہداء بھی
 لہذا اُسی بھی عبادت ہی ہونا چاہیے۔“ (صفحہ ۲۰)

یہ تمام تقریر ایک بے فائدہ اور لچر کو اس ہے۔ حاصل کچھ بھی نہیں۔ ملا صاحب نے چند الفاظ یاد کر لیے ہیں جس
 اول سے آخر تک لٹے جاتے ہیں۔ مگر قول شاعر کا خیال نہیں کرتے۔

ومن جہلت نفسه تد رہ رائے غیرہ منہ مالا یرے

مستاز الافاضل صاحب! آپ کو دلائل نقلی موافق معاکب ملے تھے جو عقلی دلائل پر آپ زور لگانے لگے۔
 اور جس شخص کو نقلی دلائل میں اس قدر قلق اور اضطراب ہو کہ کہیں کچھ کہہ دے اور دلیل کچھ لائے۔ وہ عقلی دلائل کیا سمجھ
 سکتا ہے۔

اب اگر غور سے دیکھا جائے تو آپ یہ چند فوائد بتاتے ہیں۔ (۱) تعزیر سے مردہ دل زندہ اور بزرگ ہوا
 ہو جاتا ہے۔ (۲) جاہل عالم نجاتا ہے۔ (۳) تعزیر صلح اخلاق ہے۔ (۴) تعزیر تمدن پیدا کرتا ہے، تعزیر قواسم روحانیہ کو
 بڑھاتا ہے۔ (۵) تعزیر معاش و معاد کو درست کرتا ہے۔ (۶) تعزیر خدا سے ملاتا ہے۔ (۷) تعزیر بھی مثل فرض دینی ایک
 عبادت ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

ملا صاحب نے جو عقلی فوائد بتائے ہیں۔ کاش ان میں سے ایک بھی کسی عزا پرست کو نصیب ہوتا۔ بخلاف اُسکے
 ملا صاحب کچھ ظاہر کلام اس بات پر دال ہے کہ تعزیر بھی ایک چھوٹا سا خدا ہے جو جاہل کو عالم اور عالم کو جاہل بنا سکتا ہے اور
 یہ سب امور کر سکتا ہے۔ حالانکہ جس قدر بزرگی عزا پرست میں سن الابداء والی الانشاء ہے اور بزرگی اُسکی حد نہیں۔

اور ظہر من الشمس ہر کہ تقیہ کی سبیل کے ہوتے ہوئے اور کسی شے کی کیا ضرورت ہے۔ نمبر اول میں جو لکھا ہے کہ نہایت ضعیف اور کمزور فرقہ ائمہ یہاں تک تو ٹھیک تھا کہ اسکو کمزور اور ضعیف اور شل مردہ لکھا جاتا۔ مگر جان ڈال دینا تو قریب قیاس نہیں ہے اسلئے کہ تعزیر خود غیر زندہ اور مردہ ہے۔ یا غیر زندہ کے لیے کیا جاتا ہے۔ پس اسکا دوسرے کو زندہ کرنا اور خود ضعیف ہر دوسرے کو قوی کرنا عقلاً محال ہے۔ اور خوشی کی گتست کہ اسہری کند۔ اور اس فرقہ کو زندہ کرنے کے یہی معنی ہوئے کہ تقیہ جو اسوقت امام شہید پر بموجب آیات شیعہ فرض واجب تھا۔ نہ کیا گیا۔ اور خود انھیں تعزیر پرستوں کو قتل کیا جیسا کہ حضرت سید الساجدین نے اقرار کیا ہے۔

اس تعزیر کی قوت یہی ہے کہ ہمیشہ فساد پھیلائے۔ اور سال بھر کی کمائی غریب کی کاغذہ اصنام تراشی میں خرچ کرائے۔ اس تعزیر کا زندہ کرنا یہ ہے کہ مردہ دل کرے۔ اور کپڑے چٹوائے۔ سینہ پٹوائے۔ زنجیریں لگوائے بھوکا رکھے۔ فصد کرائے۔ بے حیا بنوائے۔ وغیرہ۔

نمبر دوم پر جو لکھا ہے کہ جاہل کو عالم بنا دیا۔ یہ بھی ایک مضحکہ ہے۔ شاید ملا صاحب نے مضمون منقلب کر دیا ہو۔ (تقیہ) اور فی الحقیقت اس طرح ہو کہ "عالم کو جاہل بنا دیا" اس اسلئے کہ تعزیر پرستی سے عالم جاہل بنتے ہیں نہ بالعکس۔ اسکی صاف دلیل یہ ہے کہ جتنے عزیمت دی گئے اور جتنے ذکر۔ وہ سب شاء اللہ متاخر الافاضل ہی ہوتے ہیں۔ اور بہت کم اہل علم ایسی مجلسوں سے انس نہ کھتے ہیں۔ نیز عالم بنانے کی یہی سبیل ہے کہ سینہ پیٹے اور کچھ فحش الفاظ زبان سے نکالے اور ہر علم خیر سے بے بہرہ ہو۔ خصوصاً بھانڈے کے علم میں بڑا شاق ہونا اسی تعزیر کا حاصل ہوتا ہے۔ اور تعزیر کا مصلح اخلاق ہونا بھی قبل سے معلوم ہو گیا۔ اسلئے کہ جس سے علم فحش حاصل ہو وہ ضرور مصلح اخلاق ہے۔ کیونکہ گمراہ کرنا بھی تقیہ جائز ہے۔ علی بن القیاس تمدن وغیرہ پیدا کرنا تعزیر ہی کی بدولت ہے جس میں بت تراشے جاتے ہیں۔ ہزاروں لاکھوں کی رقم خرچ کی جاتی ہے۔ جو بجائے اسکے کہ کسی غریب کو بھلا ہو۔ بیکار اور لغو ہوتی ہے۔ اور اسی طرح کا تمدن یہ ہوتا ہے کہ شرابی بلانے جاتے ہیں۔ جو روئے پیٹنے میں مدد دین۔ جھوٹے موٹے اور مکر و فریب سے بدن پر زنجیریں ماری جاتی ہیں۔ چاقو وغیرہ سے خون نکالا جاتا ہے۔ یہی تمدن ہے۔ نہ لوگوں کی شرم ہے نہ ان کا خوف۔

رہا اس بدعت سیئہ کو عبادت شمار کرنا۔ یہ ملا فاضل صاحب کو اختیار ہے۔ چاہے جسے عبادت بتائیں۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال سالتہ عن الخفصاء یقع فی الماء ایتوضأ منه قال نعم لابس بقلت فالعرب قال ارقہ فالوجہ فی ہذا
انھون نے ابو جعفر علیہ السلام سے روایت کی ہے ابو بصیر کہتے تھے میں نے امام محمد سے
خفصاء کی بابت پوچھا کہ وہ پانی میں گر جائے تو کیا اُس پانی سے وضو کیا جائے؟
امام نے فرمایا ہاں کچھ مضائقہ نہیں۔ میں نے کہا بچھو (اگر پانی میں گر جائے) امام نے
فرمایا اس (پانی) کو پھیک دو۔

پس مطلب اس حدیث کا یہ ہے کہ ہم اس کو استحباب پر محمول کریں نہ مانعت یا وجوب
لیکن وہ حدیث جو محمد بن احمد بن یحییٰ نے محمد بن عبد الحمید سے انھون نے یونس بن
یعقوب سے انھون نے سنہال سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں نے امام ابو عبد
علیہ السلام سے پوچھا کہ بچھو مرا ہوا کنوین سے لکھے (تو کیا کیا جائے)

امام نے فرمایا کہ اُس کنوین سے دس ڈول نکال لو۔ سنہال کہتے ہیں میں نے کہا کہ اگر
کوئی مردار (کنوین سے نکلا) ہو تو امام نے فرمایا کہ مردار مردار سب برابر سو اُس مردار
کے جو سڑ گیا ہو پس اگر مردار سڑ گیا ہو تو اُس (کے گرنے) سے سو ڈول نکالنا چاہیے
اگر سو ڈول کے بعد بھی بد بو پانی پر غالب ہو تو کل پانی نکال لو۔ پس مطلب اس حدیث
کا بھی یہ ہے کہ حکم بطور استحباب کے ہے نہ بطور وجوب کے۔

باب عمل پانی کا زبان (مجھے شیخ ابو عبد اللہ سنہال القاسم یعنی جعفر بن محمد بن
قولیہ سے انھون نے اپنے والد سے انھون نے سعد بن عبد اللہ سے انھون نے حسن
بن علی سے انھون نے احمد بن ہلال سے انھون نے حسن بن محبوب سے انھون نے
عبد اللہ بن عثمان سے انھون نے

۱۷ یعنی بچھو الے پانی کے پھیک دینے کا حکم بطور استحباب کے ہے ۱۶۔
۱۸ اس حدیث کے احکام کا استحباب پر محمول کرنا بالکل خلاف ظاہر ہے کہ لا ینحی ۱۷۔

قولیہ عن ابیہ عن سعد بن عبد اللہ عن الحسن بن علی عن احمد بن ہلال عن الحسن بن محبوب عن عبد اللہ بن عثمان عن

الخبر فی شیخ ابو عبد اللہ عن
ابی القاسم جعفر بن محمد بن

کما قال وجہ فی ہذا الخبر انما
ضربتم الاستحباب دون
الاستحباب باب الاما

فان کان جفہ قد اجبت
فاسبق متماۃ دلو فان
علیہ الریح بعد ماۃ دلو فان

کما سواۃ الاحقیقہ قد اجبت
فیہ ما من الحقیقہ قال ابو
اسبق عشر دلاۃ قال قلت

تخرج من البئر مستیتہ قال
عبد اللہ علیہ السلام العقر
عن منال قال قلت لابی

عبد الحمید عن یونس بن یعقوب
محمد بن احمد بن یحییٰ عن محمد بن
دون بخبر والایجاب الاما

فیہ العقر بان حکم علی الاستحباب
بخبر فیما تعلق بالاراقۃ ما یقع
اراقۃ فالوجہ فی ہذا

یكون هذا مختصا بحال الاضطرار ولا بد ايضا ان يكون مختصا بمن ليس على بدنه شيء من النجاسة لانه لو كان هناك نجاسة لجنس

یہ حدیث حالت مجبوی کے لیے ہو۔ اور یہ بھی ضروری ہے کہ یہ حدیث املوگوں کے ساتھ مخصوص ہو جن کے بدن پر کوئی نجاست نہ ہو کیونکہ اگر اسکے جسم پر کوئی نجاست ہوگی تو پانی نجس ہو جائے گا۔ اور اسکا استعمال کسی حال میں جائز نہ ہوگا۔ اور اس بات کی دلیل کہ یہ حدیث حالت مجبوی کے ساتھ مخصوص ہے وہ حدیث ہے کہ جو محمد بن احمد نے موسیٰ بن قاسم کلمی سے اور ابو قتادہ سے اُتھون نے علی بن جعفر سے اُتھون نے ابو الحسن اول علیہ السلام سے روایت کی ہو کہ میں نے امام محمد وح سے پوچھا کہ کسی شخص کو کسی حوض یا گڑھے میں پانی ملے تو کیا وہ غسل جنابت کرے یا نماز کا وضو اس پانی سے کرے۔ مگر غسل کرتا ہے تو وہ پانی بقدر ایک ساع کے نہیں ہے اور وضو کرتا ہے تو وہ پانی بقدر ایک کے نہیں ہے۔ اور پانی متفرق ہو۔ پس وہ شخص کیا کرے۔ اور اسکو یہ نہ شبہ بھی ہے کہ اس پانی کو درندوں نے پیا ہوگا۔ امام نے فرمایا کہ اگر ہاتھ اسکا پاک ہو تو ایک ہاتھ سے ایک چلو پانی ملے اور اسکو اپنے پیچھے ال لے اور ایک چلو آگے ڈال لے اور ایک چلو واہنی جانب اور ایک چلو بائیں جانب۔ پھر اسکو خیال پیدا ہو کہ پانی کافی نہ ہوگا تو اپنا سر تین مرتبہ دھو ڈالے اور اپنے جسم پر مسح کرے۔ یہی اسکو کافی ہے مگر اگر وضو کرنا ہو تو منہ دھو لے اور ہاتھوں پر کہنیوں تک اور سر کا مسح کرے۔ اگر پیروں کا مسح کرے اور اگر پانی متفرق ہو اور اسکے یک جا کرنے پر قادر ہو تو بہتر ورنہ مقام سے پانی لے کر غسل کرے اور اگر سب پانی ایک ہی مقام میں ہو مگر قلیل ہو کہ اس پر غسل کیلئے بھی مسح کافی ہو گیا۔ اب اس مسح سے کیا مراد ہے اگر غسل خفیف مراد ہے تو وجہ ہے کہ جن اداہیت میں پیروں کے مسح کا ذکر ہے وہاں بھی غسل خفیف مراد نہ لیا جائے۔

الماء ولم يجر استعماله على حال والذی يدل على انه مخصوص بحال الاضطرار وما رواه محمد بن احمد عن موسى بن القاسم الجعفی ابی قتاده عن علی بن جعفر عن ابی الحسن الاول علیہ السلام قال سالت عن الرجل یصیب الماء فی ساقیه او متفرق فیفسد من الجنابة او یوضا منه للوضوء اذا كان لا یجد غیره والماء لا یبلغ صما الجنابة ولا الماء للوضوء وهو متفرق فکیف یصح وهو متفرق ان یكون السباع قد شرب منه فقال اذا كانت یدیه نطفه فلیأخذ کفاس الماء بید واحد ولینصف خلفه وکف الامر کذا عن مینہ کف عن ثلث اقل

ان فی غسل راسه ثلث مرات ثم مسح بیده فان ذلک بخیر وان کان الوضوء غسل وجهه علی ذراعیه

ورجل یئس ان کان الماء متصرفا و قد ران یحییٰ الا غتسل من ہذا ومن ہذا فان کان فی مکان واحد ہو قلیل لا یغنیہ لغسلہ

علیہ ان یغسل یرجع الماء غیر فان ذلک یخیرہ بالیاء

تیمیشی غیبہ یستعمل فی الجہن وغیرہ اخیر فی حسین بن عبد اللہ

عن محمد بن احمد بن یحییٰ عن ابیہ عن محمد بن علی بن محبوب عن

موسیٰ بن عمر عن احمد بن محمد بن ابی نعیم عن احمد بن محمد بن عبد اللہ

ابن الزبیر قال سالت اباعبداللہ علیہ السلام عن البصر فی فیہ

الفارۃ او غیر ما من الدوا فیموت فی عین من ما یابو کل

ذلک ان یخبر قال اذا سالتہ الناس فلا یاس بالکلمۃ عن محمد

بن الحسن بن محمد بن ابی عمیر عن ابیہ عن ابی عبد اللہ علیہ

السلام فی عین عن بنی خیر ثم علم ان الماء فی یتیمۃ قال لا

بدر کلک لئلا رافیہ فانما عن محمد بن علی بن محبوب عن محمد بن احمد بن محمد بن ابی عمیر عن بعض

اس کے غسل کے لیے کافی نہ ہو تو کچھ حرج نہیں اگر وہ غسل کرے اور غسل کا پانی

پانی پانی میں کوئی شے جو اسکو نجس کر دے گر پڑے اور وہ پانی خمیر وغیرہ میں

استعمال کیا جائے (تو کیا کیا جائے) مجھے حسین بن عبد اللہ نے محمد بن احمد بن یحییٰ

سے انھوں نے اپنے والد سے انھوں نے محمد بن علی بن محبوب سے انھوں نے موسیٰ

بن عمر سے انھوں نے احمد بن حسن بنی سے انھوں نے احمد بن محمد بن عبد اللہ

ابن زبیر سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے تھے میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے کونوں

کی بابت پوچھا کہ اس میں چوبیا وغیرہ گر پڑے اور مر جائے پھر اس پانی سے آٹا

خمیر کیا جائے تو کیا اس خمیر کی روٹی کھائی جائے؟ امام نے فرمایا جب اسکو آگ

پہنچ گئی تو اسے کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں - پھر حسین بن عبد اللہ سے مروی

ہو کہ محمد بن حسین سے وہ محمد بن ابی عمیر سے وہ اپنے استاد سے وہ ابو عبد اللہ

علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ خمیر کو نہ ٹھالیا اور روٹی پکائی گئی پھر معلوم ہوا کہ

جس پانی سے خمیر کیا گیا تھا اس میں مردار تھا - امام نے فرمایا کچھ حرج نہیں آگ نے

اس نجاست کو جو اس میں تھی کھا لیا - لیکن وہ روایت جو محمد بن علی بن محبوب سے محمد بن

انھوں نے ہمارے بعض اصحاب سے جنکا نام میں جانتا ہوں ان سے انھوں نے

کی ہے کہ انھوں نے

علم ان احادیث سے معلوم ہوا کہ چاہے کسی ہی جاست آئے میں بچائے روٹی جسوقت کچھ کھا

یا کب جو جائی تین کو نہ سمجھا تا کہ اسکو شراب میں گوندھے ہے آئے کی روٹی حلال ہے ۱۲

محمد بن علی بن محبوب عن محمد بن احمد بن محمد بن ابی عمیر عن بعض

عالم ان الماء فی یتیمۃ قال لا

بدر کلک لئلا رافیہ فانما عن محمد بن علی بن محبوب عن محمد بن احمد بن محمد بن ابی عمیر عن بعض

مضمون نگاری کے قواعد

مضمون نگاروں کی بہت ضرورت ہے مگر انجم کی مضمون نگاری کے لیے حسب ذیل قواعد کی پابندی ضرور ہے۔ ان قواعد کی پابندی ہو چکے جن صاحب مضمون راج نہ وہ براہ کرم معاف فرمائیں۔ بعد مندرجہ ذیل میں بھی دفتر کا عزیز وقت نہ ضائع ہونا چاہیے نہ مضمون کی واپسی کا۔ صرف دفتر کے ذمہ ہونا چاہیے۔

وہ قواعد یہ ہیں

مضمون علمی یا مذہبی ہو اور مضمون نگار اس بحث میں کافی واقفیت و مہارت رکھتا ہو۔ مضامین فریق مخالفہ کے رد میں ہوں انہیں تحقیق و الزام دونوں چیزوں سے کام لیا گیا ہو۔ اور مضمون مخالفہ کے مذہب پر پوری اطلاع کا ثبوت ملے۔ تہذیب و متانت کا پورا لحاظ ہو گا لیون جواب بھی دعا و ثنا کے ساتھ ہو اور مضمون نگار اس کا بھی ملتزم ہو کہ مخالفہ کے جواب اب جواب کا سلسلہ جب تک چلے اپنا قلم نہ روکے۔

رت میں گجھا کر اور طول بالکل نہ وصاف پس اند و ہو عربی فارسی کی جلد میں اگر منقول ہوں تو انکا ترجمہ بھی حاشیہ پر وصاف ہو کہ پڑھنے والے کو کسی مقام پر اشتباہ نہ پیدا ہو۔

مضمون انجم کے موجودہ پیمانہ پر آٹھ صفحوں سے زائد نہ ہو کبھی کبھی کسی اشد ضروری مضمون کو تو اس صفحہ تک دینے جاسکتے ہیں مضمون نگار صاحبان دفتر ہذا سے کسی صلہ و معاوضہ کے آرزو مند نہ ہوں۔ ان اجوہرہ الہیہ علی اللہ۔

صاحب کا مضمون پسند آجائے گا اور وہ ہر ماہ میں ایک مضمون دینے کا وعدہ کرینگے تو انکے نام انجم ہدیہ کی کر دیا جائیگا اور انعامی کتاب میں جو خریداران انجم کے لیے تجویز ہو کر یگی انکو بھی ملتی رہیگی۔

مضمون حسن و افادہ کی اس حد میں آجائے گا جسکا اعلان پشت صفحہ ہوا ہو اس کے لکھنے والے کو ہر فروخت قیمت کا خمس ہر ربعہ منی ہو (نہ بہ نیت معاوضہ) بھیج دیا جائے گا۔

رہی صاحب کی نظر سے مخالفہ کا کوئی مضمون جو اسلام پر حملہ آور ہو گذرے اور وہ قابلیت یا محنت نہ رکھتے ہوں تو اس مضمون کو بعینہ یا اگر انگریزی زبان میں ہو تو مع ترجمہ کے دفتر ہذا میں بھیج دیا جائے گا۔

مضمون زائد از ایک ٹکٹ کے اندر ہی اندر اسکی ضرورت کو ملحوظ رکھ کر شائع ہو جائیگا۔ اور اگر فی مابقی قومی جیسے آجائے گا تو مضمون نگار کو اطلاع دی جائیگی۔

التماس ضروری

جسوقت سے انجم موجودہ پیمانہ پر آیا ہے تمام مضامین کی عددگی کا
 کاظ پہلے سے بہت زیادہ کیا گیا ہے اور اسکے لیے غیر معمولی اہتمام ہوا ہے
 لہذا جن ناظرین کو خدا نے کچھ مقدرت دی ہو اور وہ اپنے بھائیوں کو علمی و مذہبی
 فوائد پہونچانا چاہیں انکی خدمت میں گزارش ہے کہ جب کوئی مضمون انجم کا حسن
 خوبی کی اس حد تک پہونچ جائے کہ عام طور پر لوگوں کو اس سے باخبر بنانا مفید سمجھا جائے تو
 حضرات اس مضمون کی طلحہ کا بیان بصورت رسالہ کے دفتر انجم سے خرید کر مواقع ضرورت میں منفعہ
 کرویں ایسے مضامین کی بابت اکثر و بیشتر خود ہی ذلتہ انجم سے ناظرین کی خدمت میں سفارش کر دے
 جایا کریں ایسے مضامین کے رسالے یہ نیت مذکور خریدنے والوں کو) فی روپیہ ۶۴ جز کے حساب
 سے دیے جایا کریں گے کم از کم عہد کے اور زیادہ سے زیادہ جس قدر مطلوب ہوں خرید کیجئے اور اپنے
 بھائیوں میں تقسیم کر دیجیے مگر جب ایسا ارادہ کسی مضمون کی نسبت ہو تو تاریخ اشاعت
 سے دو ہفتہ کے اندر اندر جس قدر رسائل مطلوب ہوں انکی قیمت
 بذریعہ منی ڈالر بھیج کر دفتر سے طلب کر لینا چاہیے۔

المستلم

منیجر دفتر انجم لکھنؤ پانانالہ